

M

MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

RESUMEN EJECUTIVO



Centro de
Investigación y
Docencia Económicas



Conferencia Mexicana
de Acceso a la
Información Pública

16 de noviembre 2010

ANTECEDENTES

- En 2007 la COMAIP encomendó al CIDE la primera métrica nacional de la transparencia
 - Medición de portales y calidad de respuestas
- En 2009 la COMAIP lanzó una convocatoria pública para realizar la segunda métrica nacional de transparencia
 - Términos de referencia explícitos
 - Acompañamiento de ONG's (Fundar, Artículo XIX, Transparencia Mexicana, Alianza Cívica, Comisión Permanente de Contralores Estados – Federación)
 - Un equipo de investigadores del CIDE ganó la convocatoria y ejecutó la investigación

OBJETIVOS

- Realizar una investigación que de cuenta del estado que guarda la transparencia y el acceso a la información en todo el país:
 - 31 estados, D.F. y Federación
 - Poder ejecutivo (6 secretarías y oficina del Gobernador)
 - Dos organismos descentralizados (Organismo operador del agua y DIF)
 - Poder legislativo (Cámara de Diputados y entidad de fiscalización)
 - Poder judicial
 - Órganos autónomos (CDH, IE y órgano garante de transparencia)
 - Los 3 municipios y delegaciones con mayor población
- Busca identificar avances, buenas prácticas y ventanas de oportunidad para seguir avanzando
- Se inscribe en una perspectiva crítica y propositiva de mediano y largo plazo

LOS PROBLEMAS DE LA EVALUACIÓN DE LA TRANSPARENCIA

- No existe una metodología que sea aceptada generalmente.
- Se carece de instrumentos estandarizados para observar y medir los cambios
- Las diversas metodologías “miden” diferentes dimensiones de la transparencia
 - Problema de la comparabilidad e índices compuestos
- Sesgo cuantitativo
 - Se debe complementar con análisis cualitativos

Necesitamos seguir trabajando en la construcción de indicadores, así como de mediciones periódicas y sistemáticas

LAS DIFERENTES DIMENSIONES DE LA MÉTRICA

- La calidad normativa: evalúa el marco legal a la luz de la reforma Constitucional de 2007 y el CBP (COMAIP-IFAI-UNAM-CIDE).
- La calidad de la información pública de oficio: mide 18 portales por cada Estado y 16 en la Federación (592 portales en total)
- La calidad de las solicitudes: mide el proceso de solicitud y la calidad de las respuestas a 1,810 solicitudes de información realizadas en todo el país
- La calidad de las instituciones: compara a los órganos garantes en cuanto recursos humanos, organización, tecnología y financiamiento
- Otras dimensiones
 - Estadística
 - Archivos
 - Unidades de enlace (127 entrevistas a profundidad)
 - Diagramas de procedimiento
 - Cultura de la transparencia (indirectamente)

QUÉ ES LA MÉTRICA 2010

- Es una «fotografía» de una realidad en movimiento (noviembre 2009-julio 2010)
- Existen diversas restricciones derivadas de la metodología propuesta en los términos de referencia y de los problemas operativos
- Es un diagnóstico estático pero multidimensional que intenta dar cuenta de una realidad muy compleja
- Es el esfuerzo de investigación más amplio y detallado que se haya realizado hasta la fecha
- La enorme cantidad de información recopilada permite hacer diferentes lecturas desde un zoom muy detallado hasta una visión muy agregada
- No es un *rankeo* agregado
- Comparabilidad limitada con la métrica de 2007

PRODUCTOS A ENTREGAR

- 1 Presentación ejecutiva
- 1 Presentación *in extenso*
- 33 presentaciones ejecutivas: una por cada entidad federativa, D.F. y Federación comparando resultados individuales con la media nacional
- Índices por cada dimensión analizada
- Un informe escrito
- 6 Bases de datos con la información recopilada
- Micrositio

www.metricadetransparencia.cide.edu

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN DEL CIDE

- Dr. Sergio López Ayllón (coordinador general)
- Mtro. Dirk Zavala (gerente de proyecto)
- Dra. Alejandra Ríos Cázares
- Mtro. Guillermo Cejudo
- Dr. David Arellano
- Mtra. Ana Elena Fierro
- Mtra. Juanita Gómez
- Equipo de 9 asistentes de investigación
- Asistencia técnica maestra Adriana García

HALLAZGOS PRELIMINARES

- Se constató un avance importante en la calidad de la legislación y en la existencia de capacidades institucionales que permiten afirmar que existen portales, se da respuesta a las solicitudes y existen órganos garantes con autonomía razonable en prácticamente todo el país.

HALLAZGOS PRELIMINARES

- Se encontraron importantes asimetrías en materia de:
 - Calidad normativa (.49 a .92)
 - Calidad de portales
 - Procedimientos de acceso (tiempo, calidad, mecanismos, pago)
 - Capacidad institucional (.17 - .84)
- No se encontró causalidad evidente ni homogénea.
 - IDH
 - PIBE
 - Carga de trabajo (número de sujetos obligados y número de solicitudes)
 - Presupuesto
 - Tipo de sujeto

HALLAZGOS PRELIMINARES

- Pero se identificaron importantes ventanas de oportunidad para mejorar sustantivamente:
 - Mecanismos de acceso
 - Calidad de la información
 - Orientación de los portales
 - Visión y profesionalización de los responsables
 - Uso del derecho de acceso a la información.

SISTEMA DE TRANSPARENCIA





MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

UNIVERSIDAD
NACIONAL DE LA PLATA



DIMENSIÓN NORMATIVA

EL PROBLEMA DE LA «CALIDAD NORMATIVA»

- Existen diferentes mediciones sobre la calidad de la legislación en materia de transparencia y acceso a la información (Villanueva 2005, Merino 2006, Guerrero y Ramírez de Alba 2006, López Ayllón y Marván 2007, Fundar y Artículo XIX 2009)
- Todas presentan un doble problema:
 - Cómo cuantificar la calidad de una ley
 - Cuál es el estándar para medirlo
- Y una limitación:
 - Una ley es una condición necesaria pero no suficiente
 - Las mediciones normativas no permiten inferencias sobre su implementación y eficacia

METODOLOGÍA

- La evaluación que se realizó plantea una metodología innovadora que permite desagregar con alto detalle el contenido de la legislación en la materia
- Usa dos estándares relacionados:
 - Los principios del artículo 6 Constitucional
 - El Código de Buenas Prácticas y alternativas para el diseño de Leyes de Transparencia y Acceso a la Información Pública (COMAIP-IFAI-CIDE-UNAM)

METODOLOGÍA

- La evaluación mide doce dimensiones en cada ley

Principios (6)	Sujetos obligados (6)
Información pública de oficio (10)	Información reservada (8)
Información confidencial (8)	Datos personales (8)
Archivos (8)	Órgano garante (10)
Diseño institucional (8)	Procedimiento de acceso (10)
Recurso de revisión (10)	Responsabilidades y sanciones (8)
- Cada dimensión tiene una o varias subcategorías con pesos específicos
- Cada subcategoría esta integrada por un conjunto de variables
- En total se consideran 132 variables
- A cada dimensión se le asigna uno de tres niveles de importancia (6, 8 o 10) que en total suman 100
- Cada variable se califica con 1 o 0 con base en una serie de criterios explícitos
- Problema de interpretación y explicitación

ALGUNAS CONSIDERACIONES NECESARIAS

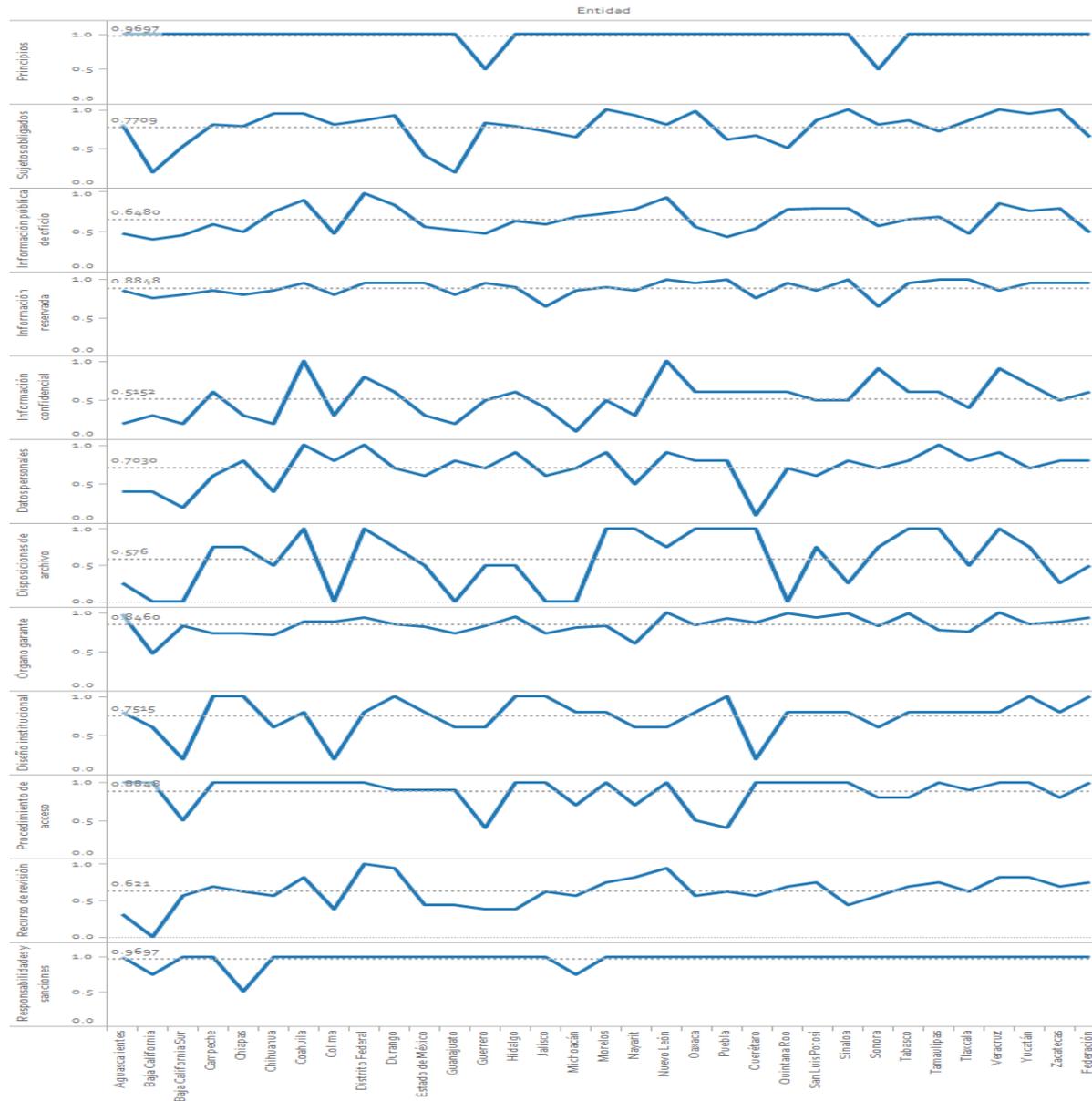
- La medición supone un ideal exigente, por ello resulta difícil obtener 100 (promedio nacional normalizado 75)
- Permite un análisis más fino de los avances y de las ventanas de oportunidad
- Las ponderaciones implican sesgos valorativos explícitos
- Al ser aplicadas uniformemente permiten una fotografía con mayor definición
- Las leyes evaluadas fueron las vigentes en febrero de 2010
 - Hubo cambios posteriores en 3 estados (BCS, Guerrero y Nayarit) pero no pudieron ser considerados por razones metodológicas

LEYES UTILIZADAS *

Estado	Ley vigente	Ley utilizada
Aguascalientes	23/11/2009	23/11/2009
Baja California	12/08/2005	12/08/2005
Baja California Sur	12/03/2010	30/11/2007
Campeche	15/07/2009	15/07/2009
Chiapas	29/10/2008	29/10/2008
Chihuahua	05/07/2008	05/07/2008
Coahuila	26/06/2009	26/06/2009
Colima	05/07/2008	05/07/2008
Distrito Federal	13/04/2009	13/04/2009
Durango	13/07/2008	13/07/2008
Estado de México	24/07/2008	24/07/2008
Federación	06/06/2006	06/06/2006
Guanajuato	10/06/2008	10/06/2008
Guerrero	15/06/2010	14/10/2005
Hidalgo	29/12/2006	29/12/2006
Jalisco	12/06/2008	12/06/2008
Michoacán	16/07/2009	16/07/2009
Morelos	21/05/2009	21/05/2009
Nayarit	29/05/2010	25/03/2008
Nuevo León	30/09/2009	30/09/2009
Oaxaca	15/03/2008	15/03/2008
Puebla	18/07/2008	18/07/2008
Querétaro	30/12/2008	30/12/2008
Quintana Roo	30/06/2009	30/06/2009
San Luis Potosí	06/06/2008	06/06/2008
Sinaloa	20/08/2008	20/08/2008
Sonora	14/08/2007	14/08/2007
Tabasco	26/12/2007	26/12/2007
Tamaulipas	04/11/2009	04/11/2009
Tlaxcala	17/12/2009	17/12/2009
Veracruz	27/06/2008	27/06/2008
Yucatán	18/08/2008	18/08/2008
Zacatecas	30/08/2008	30/08/2008

* Nota: Cuando se identificaron Leyes de Datos Personales o de Archivos se consideraron las disposiciones aplicables.

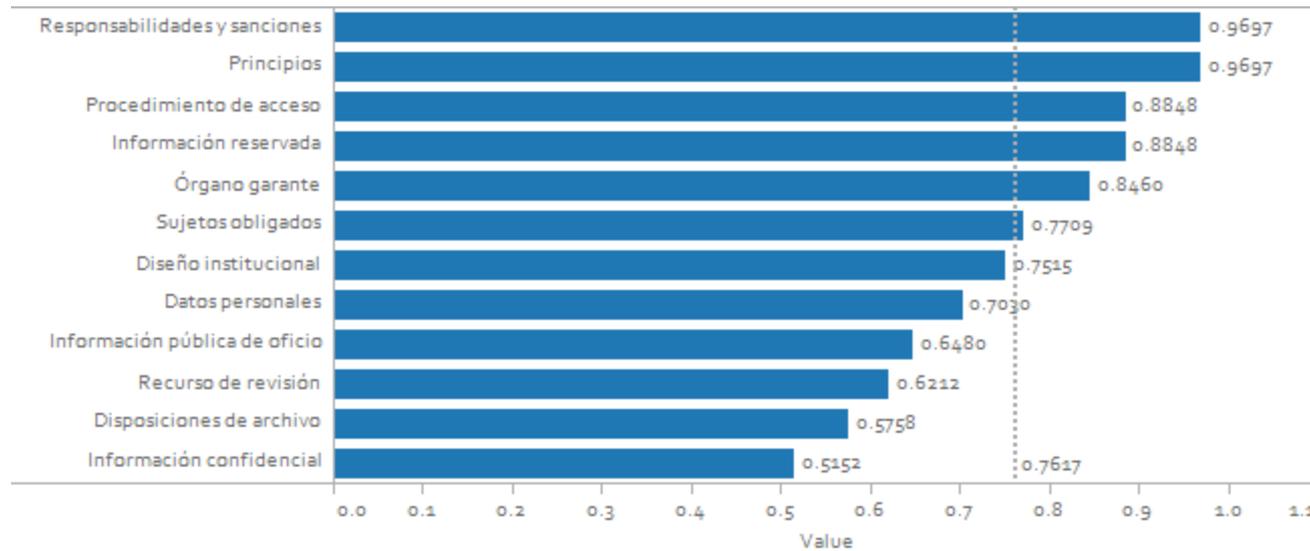
RESULTADOS



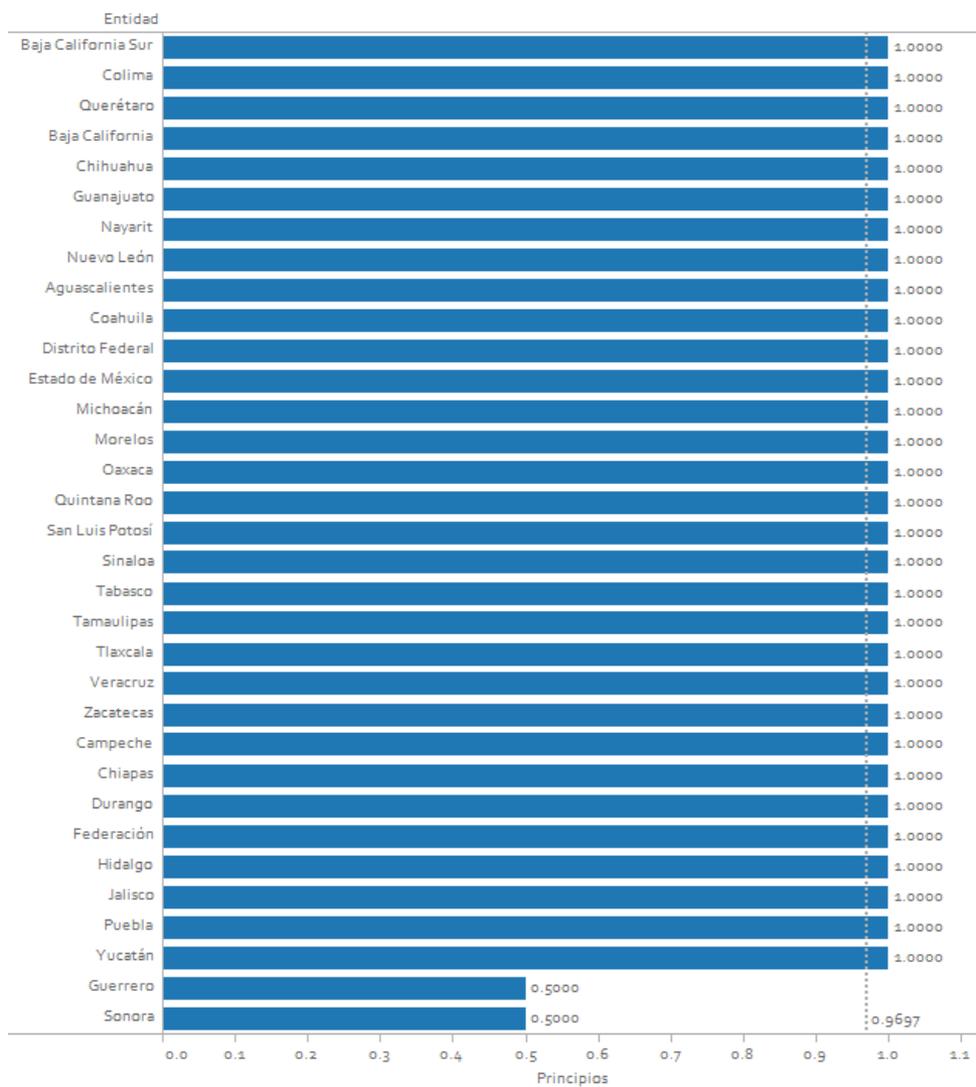
PROMEDIOS NACIONALES AGREGADOS POR VALOR DE DIMENSIÓN

Principios	0.97
Sujetos obligados	0.77
Información pública de oficio	0.65
Información reservada	0.88
Información confidencial	0.52
Datos personales	0.70
Disposiciones en materia de archivos administrativos	0.58
Órgano garante u organismo especializado e imparcial para verificar el cumplimiento con las obligaciones en materia de acceso a la información	0.85
Diseño institucional	0.75
Procedimiento de acceso	0.88
Recurso de revisión	0.62
Responsabilidades y sanciones	0.97

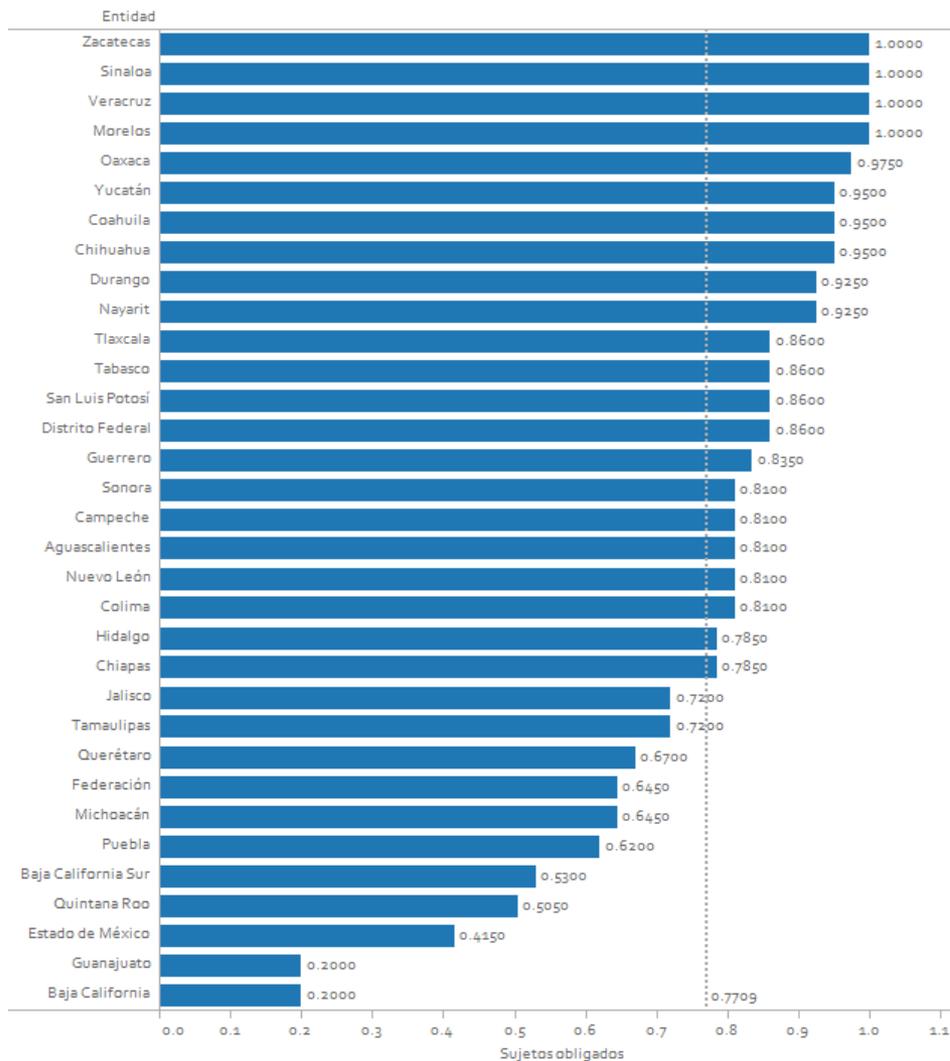
PROMEDIOS NACIONALES AGREGADOS POR DIMENSIÓN



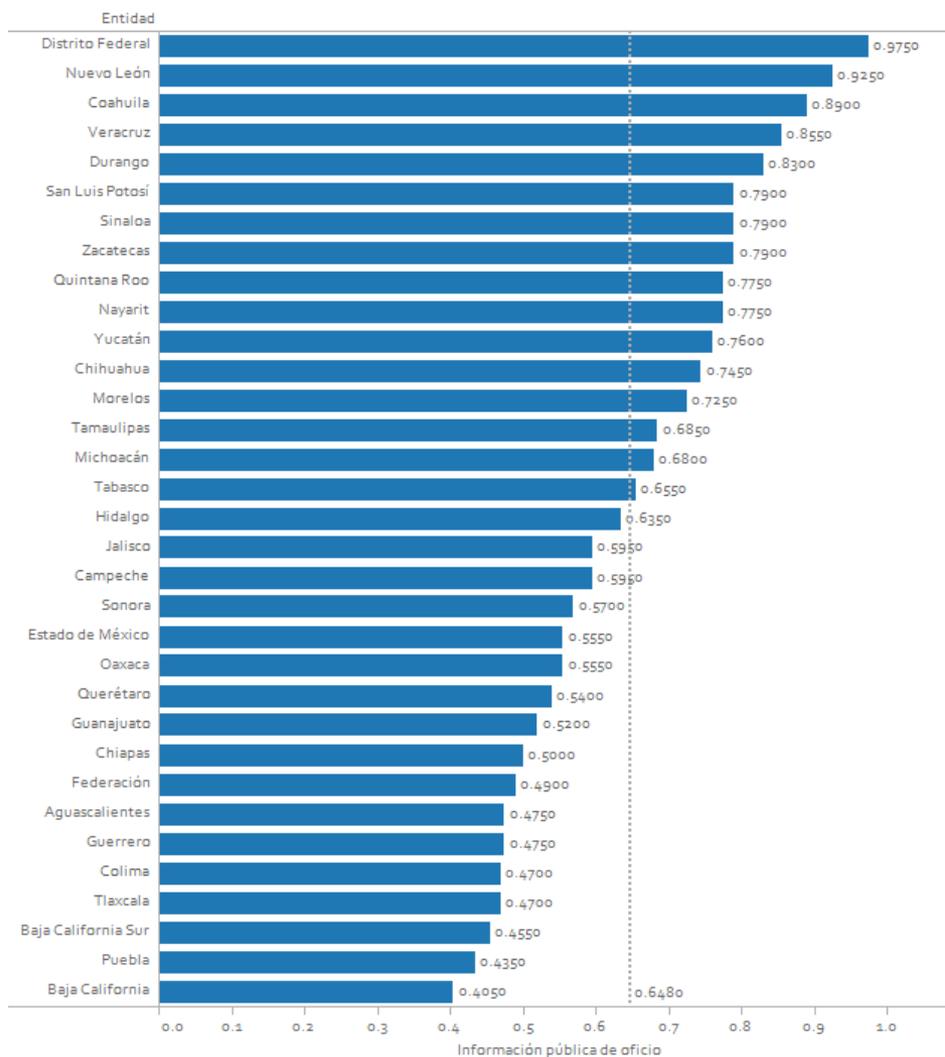
PRINCIPIOS



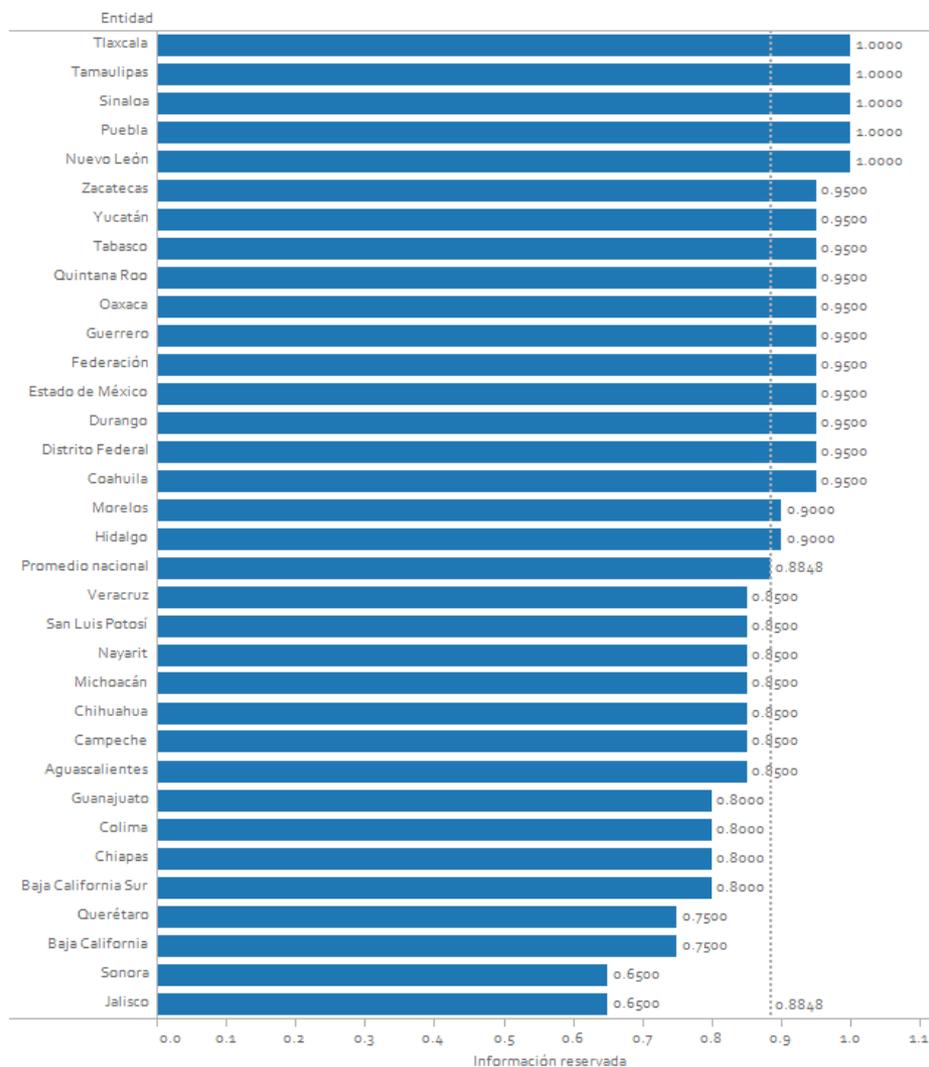
SUJETOS OBLIGADOS



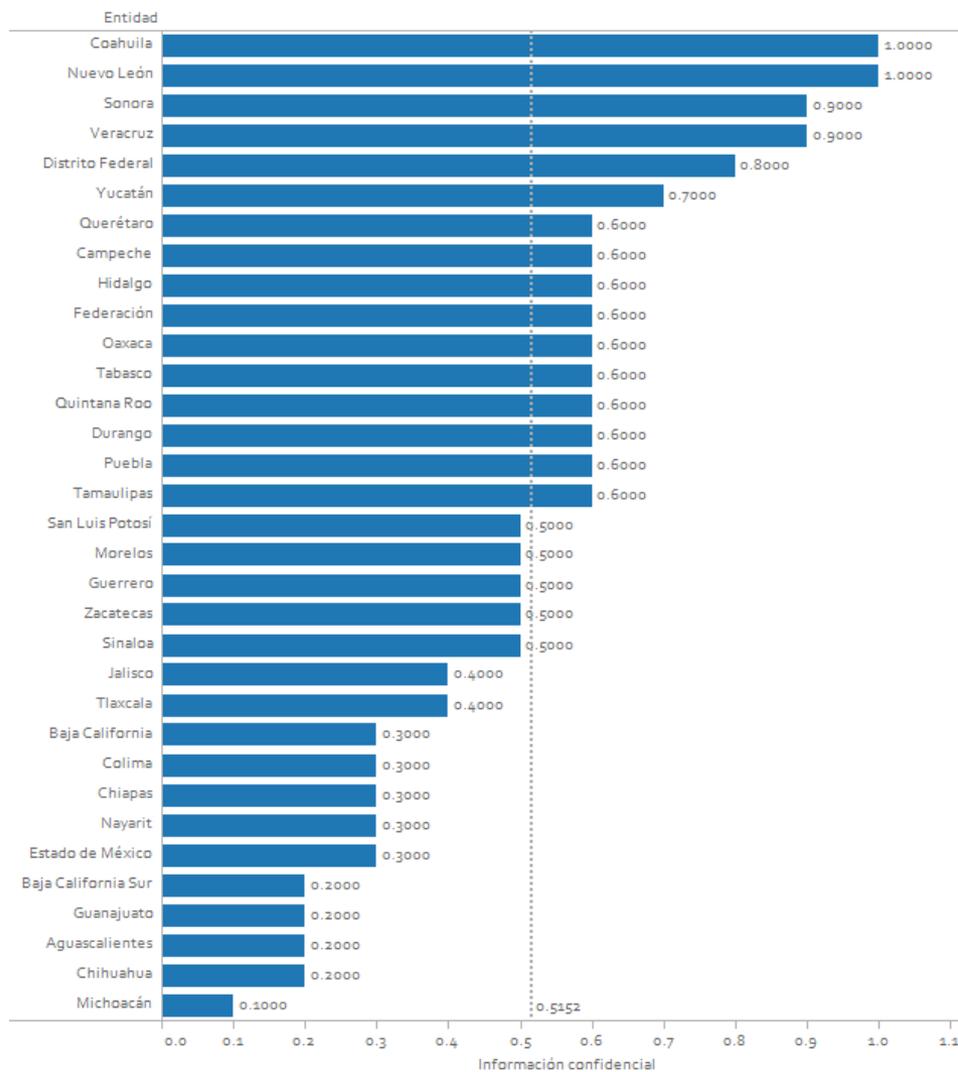
INFORMACIÓN PÚBLICA DE OFICIO



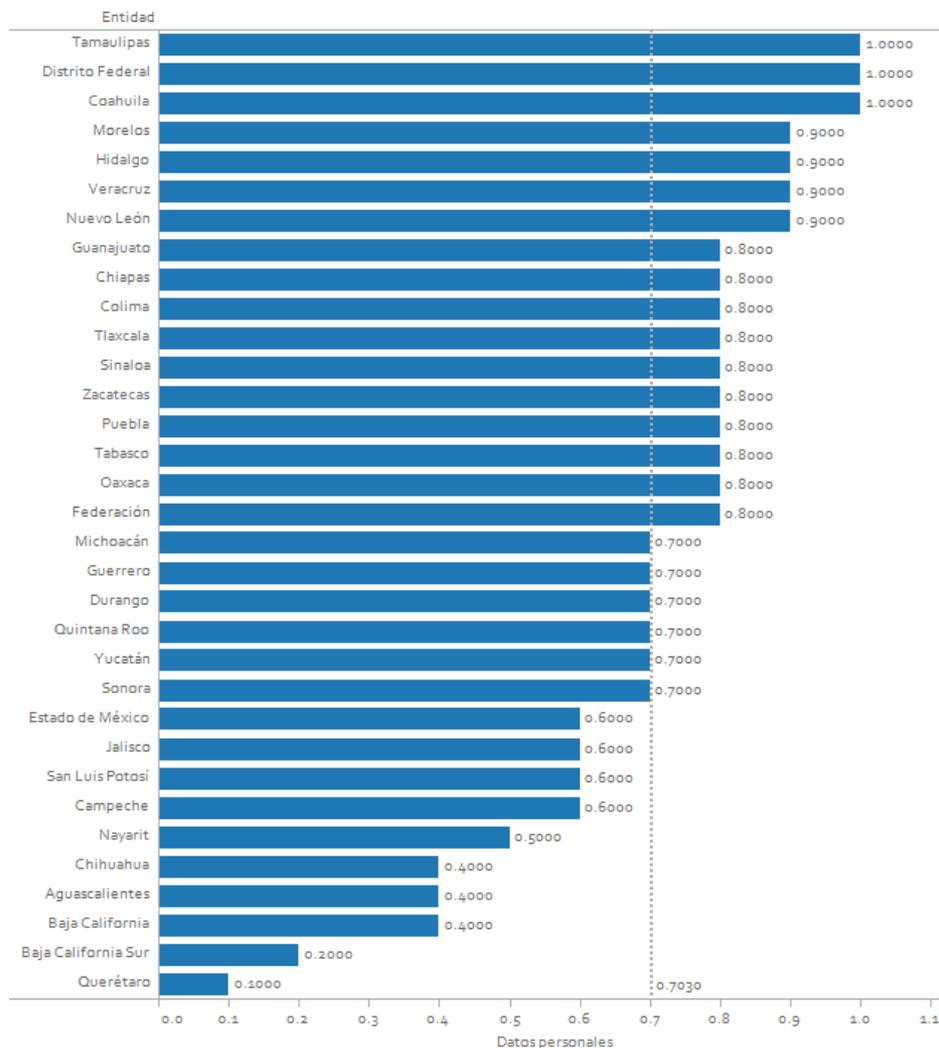
INFORMACIÓN RESERVADA



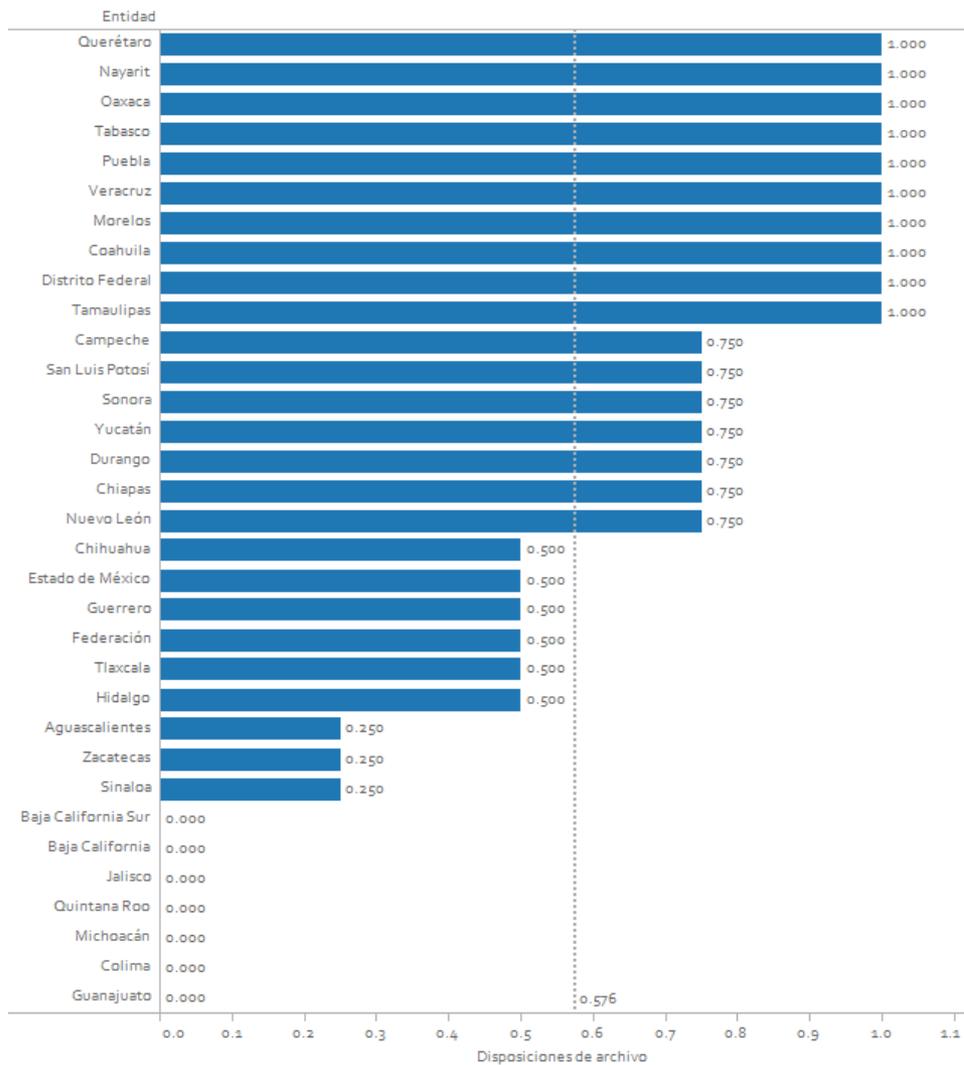
INFORMACIÓN CONFIDENCIAL



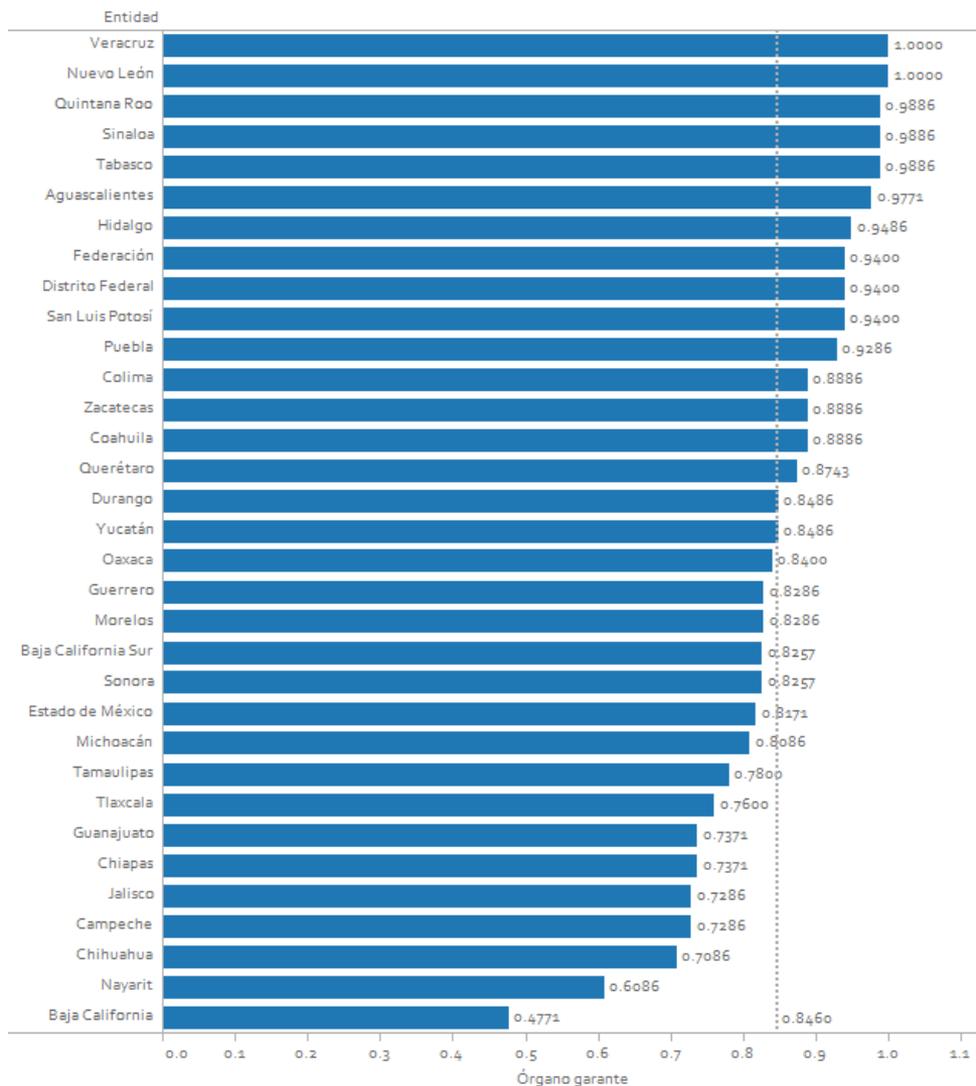
DATOS PERSONALES



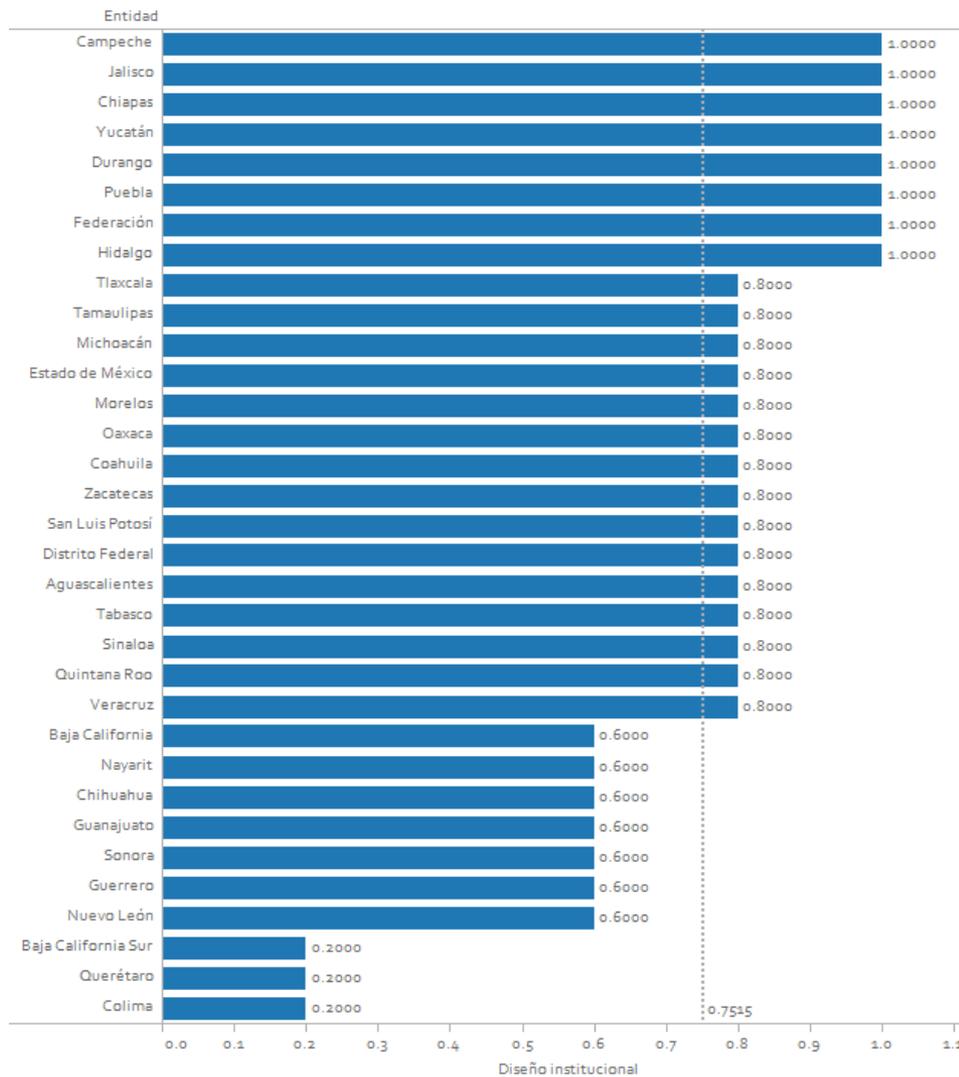
ARCHIVOS



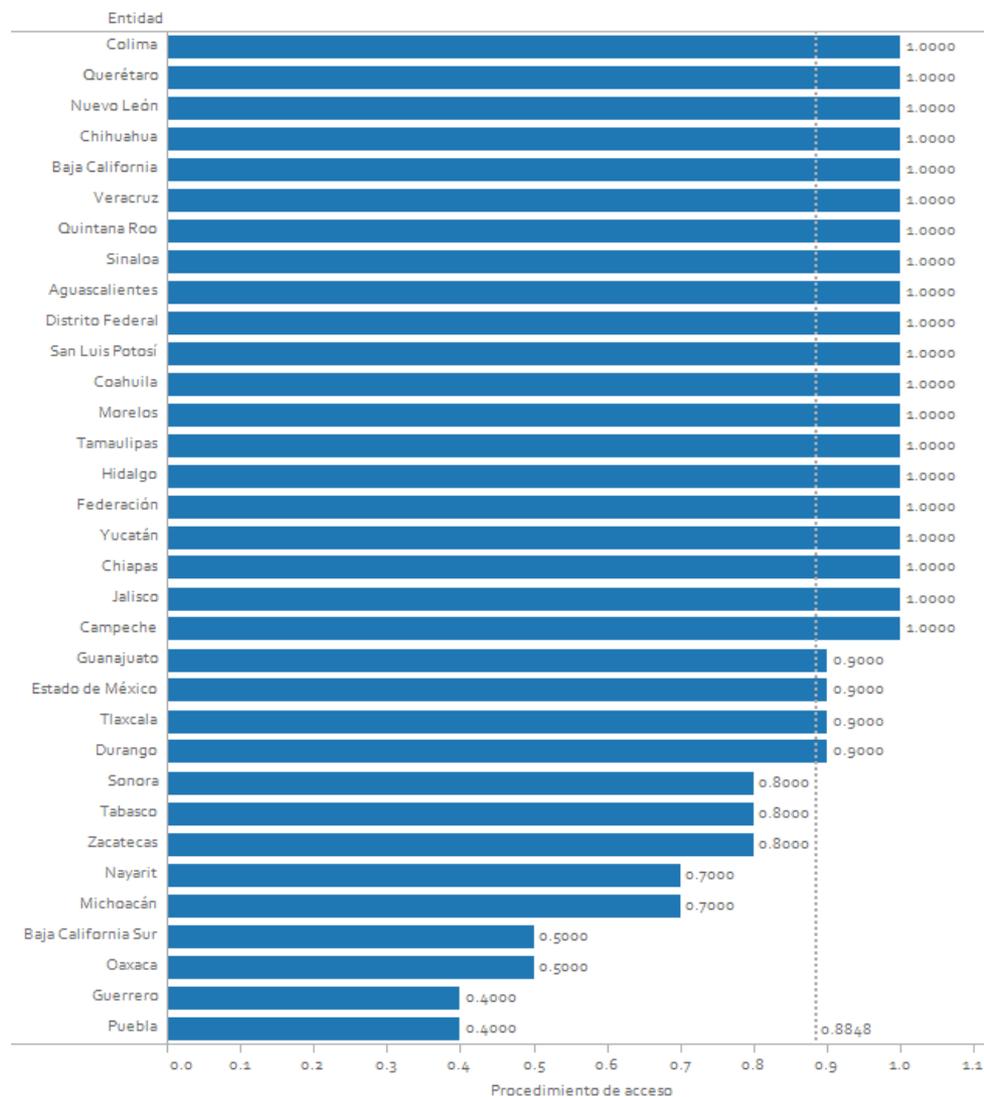
ÓRGANO GARANTE



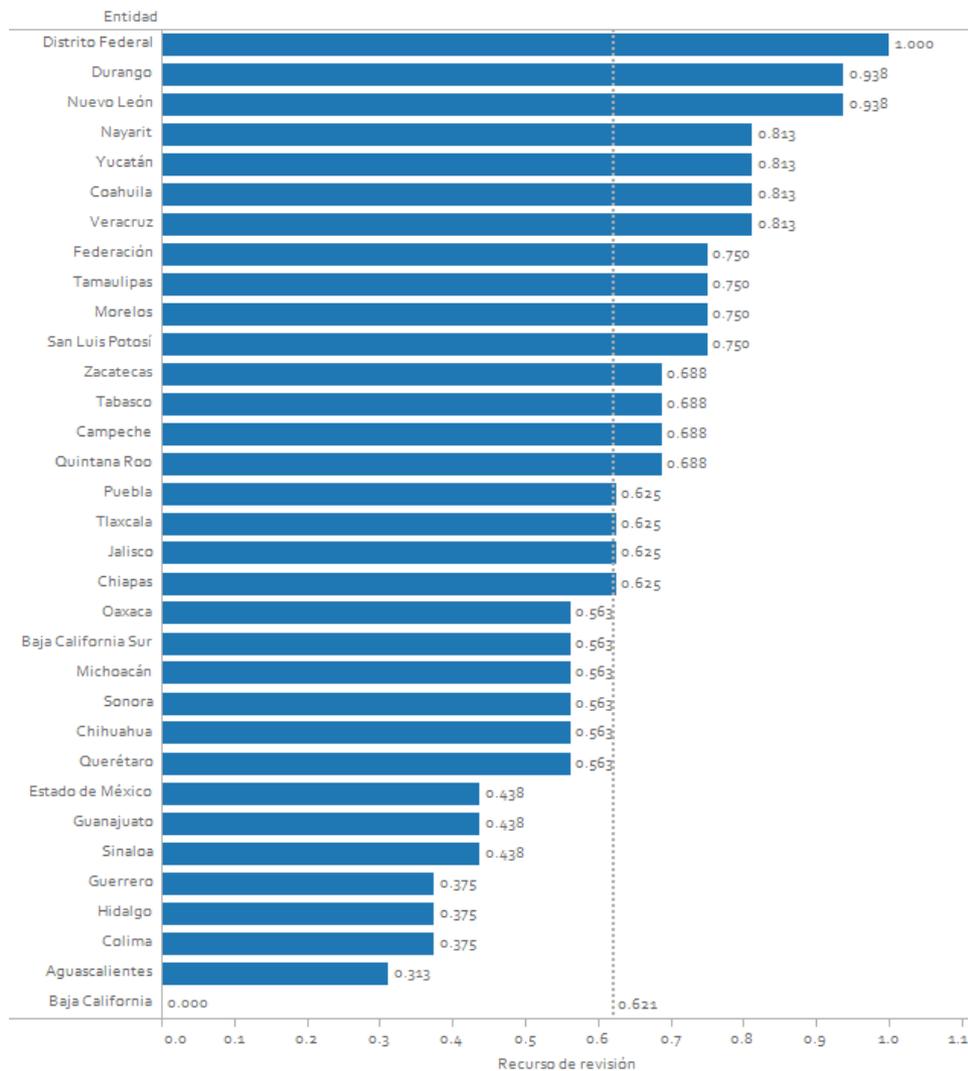
DISEÑO INSTITUCIONAL



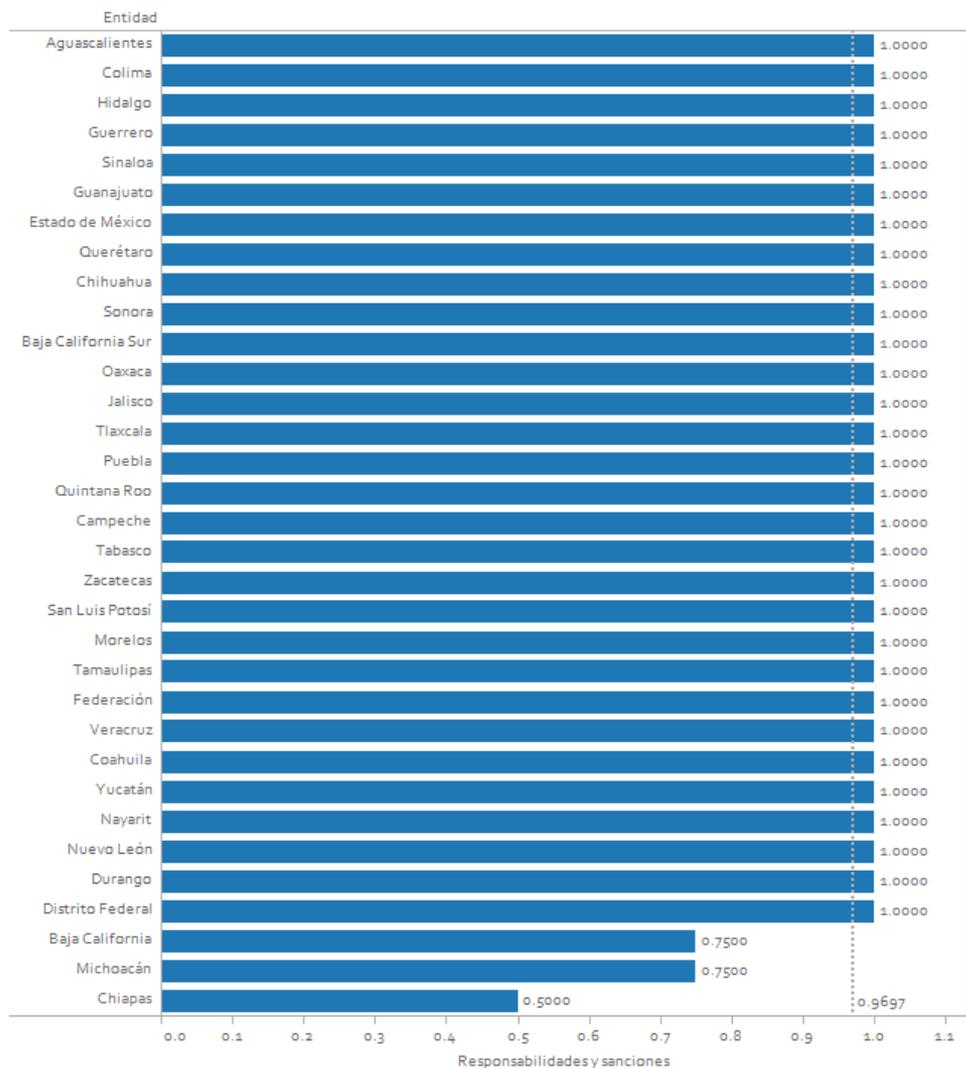
PROCEDIMIENTO DE ACCESO



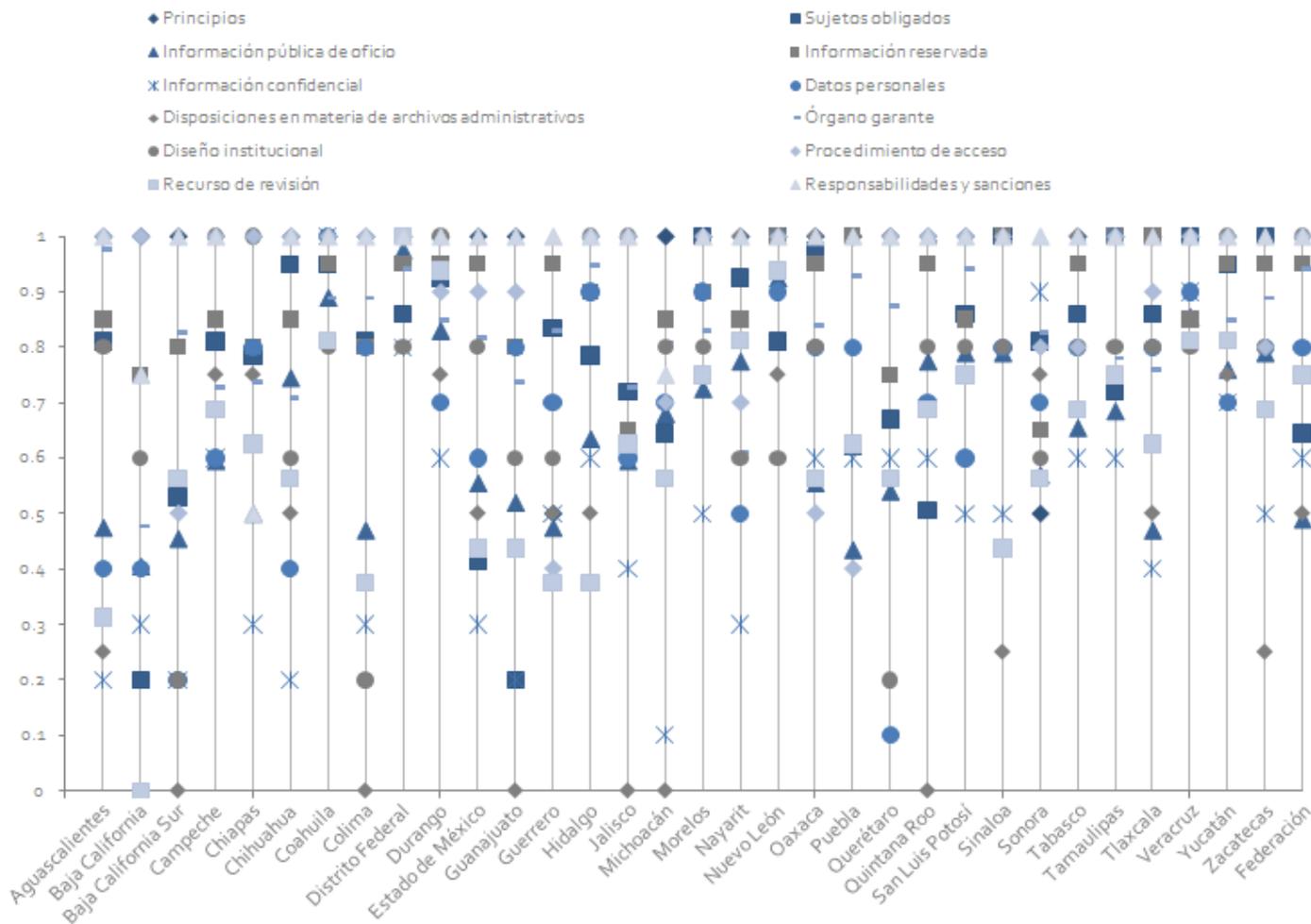
RECURSO DE REVISIÓN



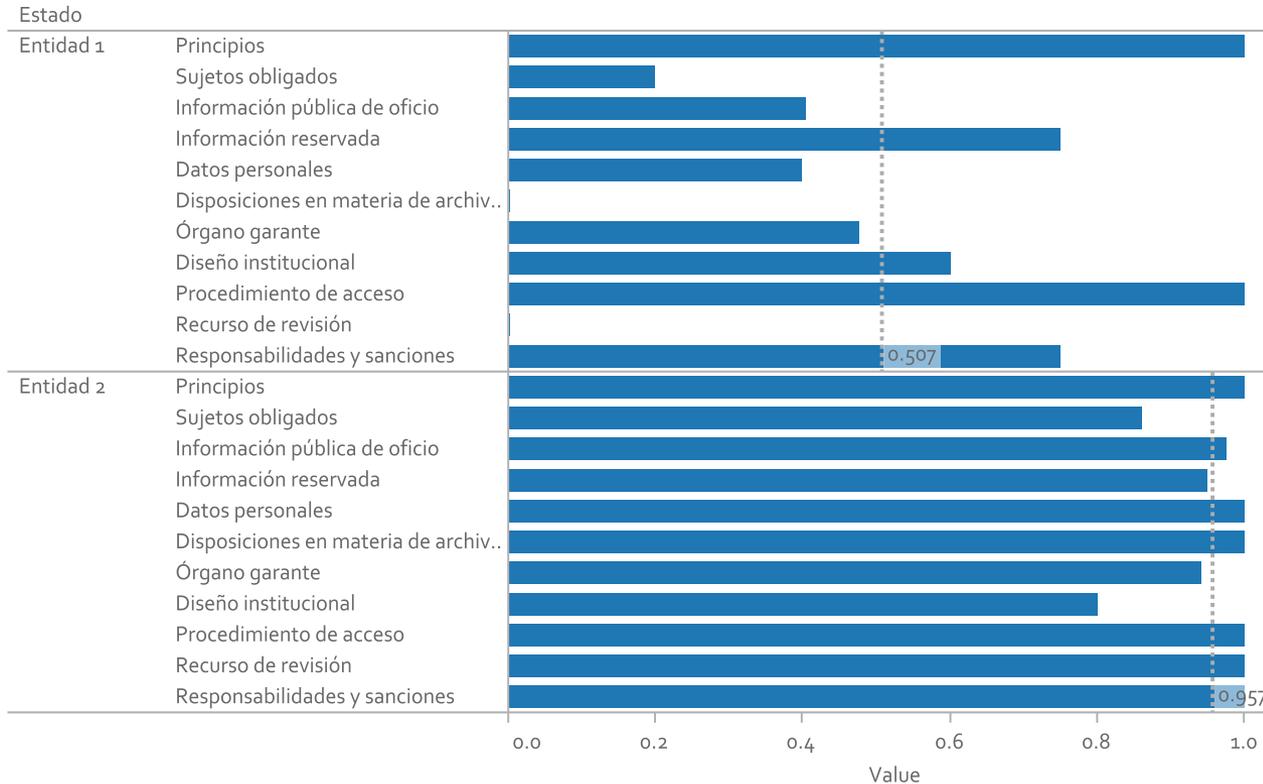
RESPONSABILIDADES Y SANCIONES



DISPERSIÓN DE VARIABLES NORMATIVAS POR DIMENSIÓN



EJEMPLO DE ANÁLISIS POR ESTADO



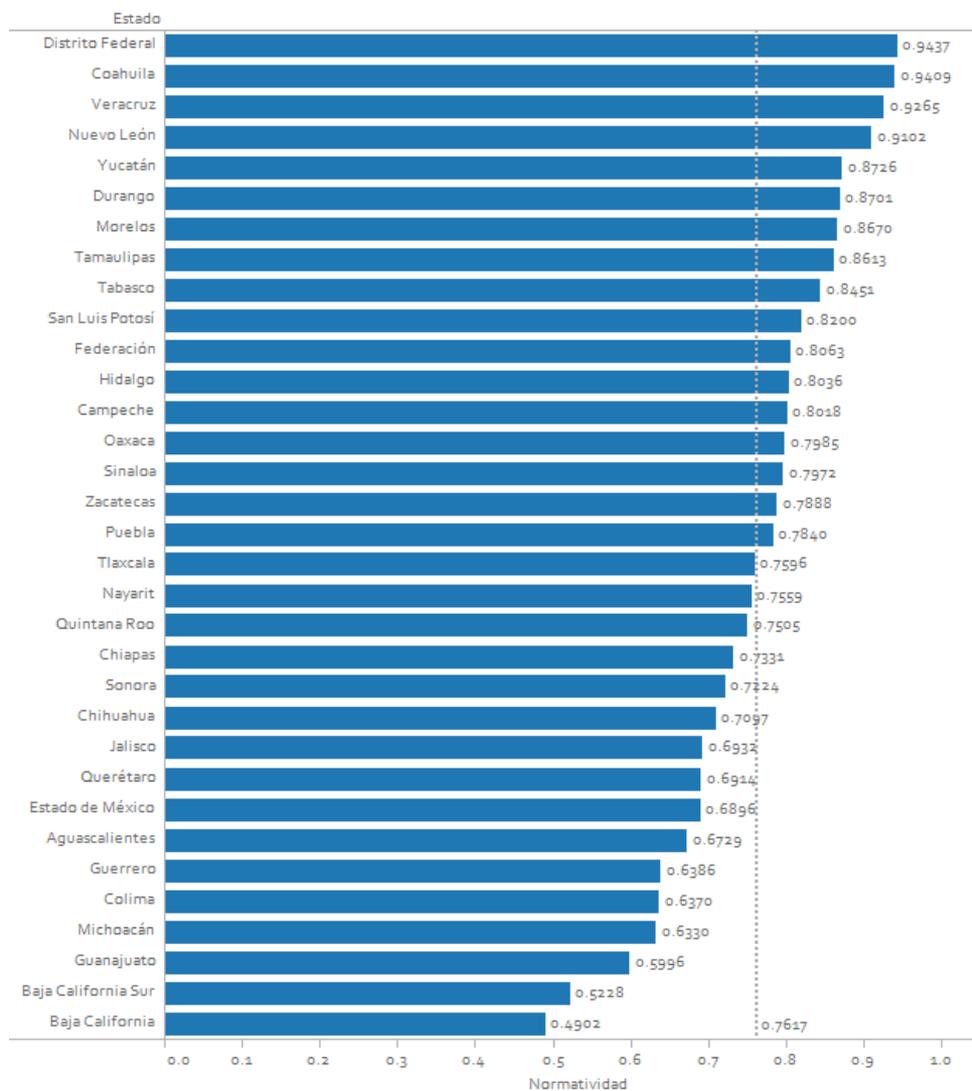
RESULTADOS POR VARIABLES: LOS AVANCES

- Principios constitucionales
- Sujetos obligados (Poderes y OCAs)
- Algunas variables de IPO
- Causales y plazos de reserva
- Órgano garante
- Procedimiento de acceso
- Responsabilidades y sanciones

RESULTADOS POR VARIABLES: LOS FOCOS ROJOS

Variable	Cumplimiento en %
Relación de servidores públicos comisionados	6%
Órgano Garante puede ordenar generar información cuando sea posible	9%
Supletoriedad del órgano garante frente a municipios	15%
No aplica secreto fiduciario a entidades públicas	15%
No aplica secreto bancario a entidades públicas	18%
Perfil de puesto de servidores públicos como IPO*	18%
IPO específica en materia de seguridad pública	21%
IPO específica para Universidades e IPES	21%
Reserva para información que menoscabe el patrimonio de una entidad pública	21%
Niveles de protección de datos personales	21%
Positiva o negativa ficta en caso de recurso de revisión no resuelto en plazo legal	21%
IPO específica en materia de Procuración de Justicia	24%
IPO específica para Comisiones de Derechos Humanos	27%
Obligación de contar con buscadores temáticos	27%
Archivos administrativos deben tener tres niveles	27%

ÍNDICE POR ESTADO



RECOMENDACIONES

- En general se observa una mejora notable en la calidad de la legislación nacional
- Sin embargo aún existen importantes ventanas de oportunidad para mejorarla e introducir buenas prácticas legislativas
- Debe mejorarse la técnica legislativa pues genera problemas de interpretación
- Existe una tendencia incipiente a generar tres cuerpos normativos independientes pero interrelacionados
 - Ley de transparencia y acceso a la información
 - Ley de protección de datos personales
 - Ley de archivos

RECOMENDACIONES

- Los problemas agregados de normatividad se concentran en la necesidad de una regulación adecuada de los siguientes aspectos:
 - Información confidencial (52 %)
 - Archivos administrativos (58 %)
 - Recurso de revisión (62 %)
 - Información pública de oficio (65 %)
 - Datos personales (70 %)
- En el informe final se harán con base en los hallazgos recomendaciones específicas para cada dimensión

M

MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

TRANSPARENCIA
WEBKICU DE TV



DIMENSIÓN PORTALES

INTRODUCCIÓN

- La evaluación de portales constituye un *proxy* de la existencia de una política de transparencia
- Los portales constituyen la oferta de información pública

OBJETIVOS

1. Evaluar el grado de cumplimiento de las leyes de transparencia respecto de la información pública de oficio (IPO)
2. Analizar los portales como parte de la oferta de transparencia de los sujetos obligados
3. Evaluar la presentación de la IPO en los portales

NOTA METODOLÓGICA

- Varias metodologías para evaluar portales (IFAI, Institutos Estatales, Política Digital, Métrica 2007, etc.)
 - Con base en las obligaciones legales
 - A partir de parámetros ideales
 - Mediante estándares de calidad de páginas de *Internet*
- Metodología de la métrica 2010
 - Evalúa el contenido de los portales con referencia a las IPO que establece la legislación de cada Estado evaluado
 - En estricto sentido es un medición de cumplimiento
 - Introduce algunas variables (6) para medir la calidad de la presentación de información de los portales

NOTA METODOLÓGICA

Desventajas del método:

- Evalúa el cumplimiento de la ley más que la calidad del portal
- Limita la comparación de los portales entre sujetos obligados
- Para reducir este efecto se identificaron 12 variables comunes a todas las leyes de transparencia y acceso a la información

VARIABLES COMUNES

O1	Facilidad de Acceso (Hasta 5 Clicks)
O2	Existencia de un vínculo de "transparencia" visible desde la página de inicio
O3	Posibilidad de contacto con el responsable de dar mantenimiento a la página
O4	Buscador
O5	Fecha de última actualización
O6	Tiempo de respuesta del servidor
C1	Marco normativo
C3	Estructura orgánica
C6	Directorio de servidores públicos
C7	Trámites o servicios ofrecidos para cada área operativa
C9	Programas Operativos, planes estratégicos o equivalentes.
C11	Datos de Unidad de Enlace
F1	Información Presupuestal
F2	Informe de avance de ejecución del presupuesto, gasto corriente o informe financiero
F5	Resultado de auditorías
F6	Tabulador de remuneración mensual por servidores públicos
F7	Contratos
C4	Informe de actividades
A8	Programas de apoyo y subsidios

C
A
L
I
D
A
D

C
O
M
U
N
E
S

NOTA METODOLÓGICA

- Tres observaciones de cada uno de los portales de los sujetos analizados
- Primera en noviembre-diciembre 2009
 - Se identificaron problemas metodológicos
 - En consenso con la COMAIP se modificó y adaptó la metodología
- Se elaboraron nuevas matrices con base en las leyes vigentes en febrero de 2010
- Se realizaron dos nuevas observaciones en abril y mayo 2010
- Puntuación:
 - 1 información es completa y actualizada
 - .5 información existe pero está incompleta o desactualizada
 - 0 no existe información

NOTA METODOLÓGICA

- Cada uno de los portales fue evaluado dos veces con un intervalo de un mes, esto permitió:
 - Mostrar la información que se presenta y si mejora, empeora o no cambia
 - Evaluar si el acceso a la página es constante y continuo
 - Se encontraron cambios importantes pero sin sesgo evidente
- La calificación obtenida por cada sujeto obligado resulta del promedio de las dos evaluaciones

VARIACIÓN ENTRE VISITAS

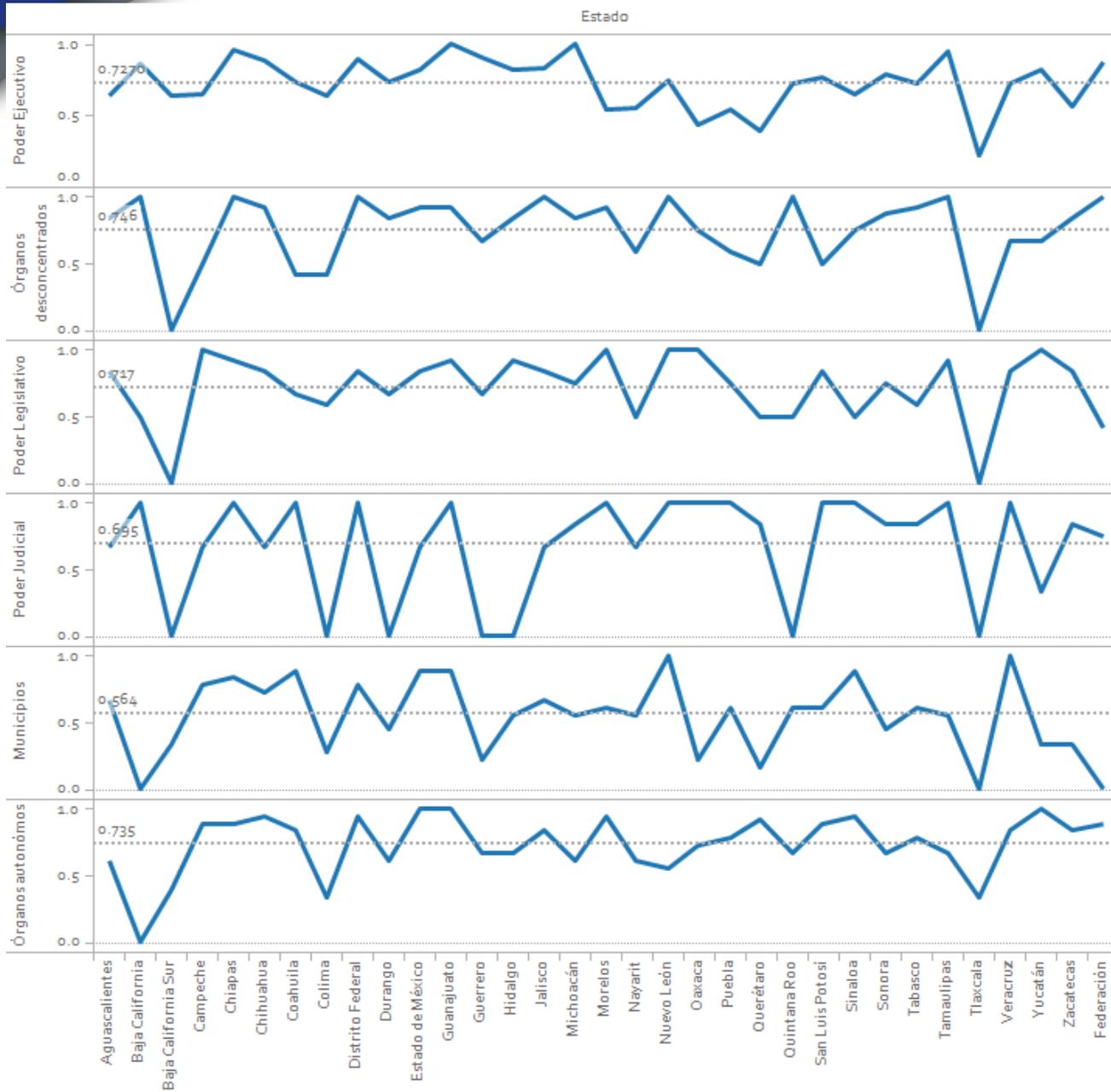


DATOS CUANTITATIVOS

- Se analizaron los portales de 592 sujetos obligados
- Se hicieron 1,776 consultas a las páginas de las cuáles 1,184 se utilizaron para construir la base de datos

RESULTADOS GENERALES

- La calidad de los portales no está relacionada ni con el nivel de gobierno ni con el poder al que pertenecen
- En un mismo Estado la calidad de los portales puede variar de manera significativa

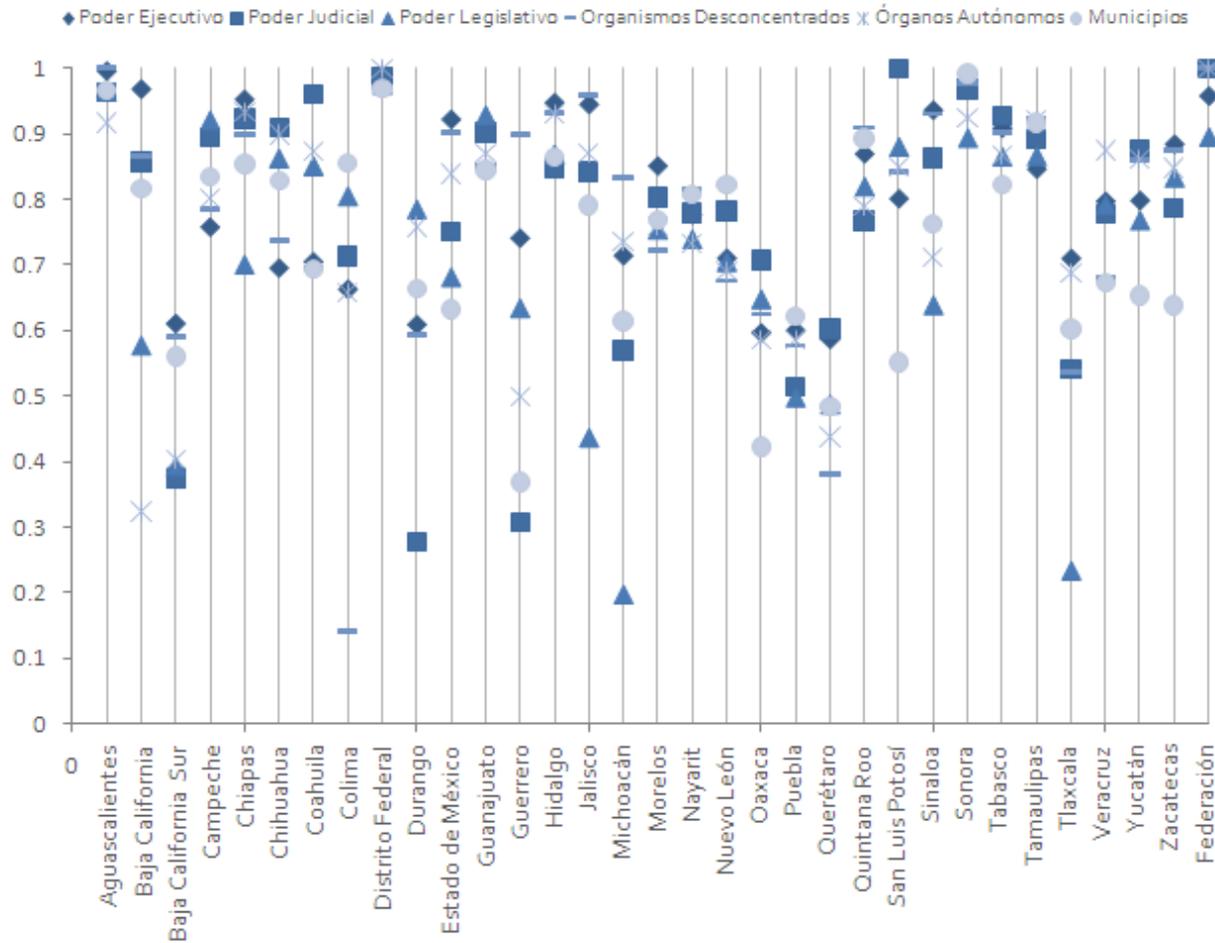


RESULTADOS GENERALES

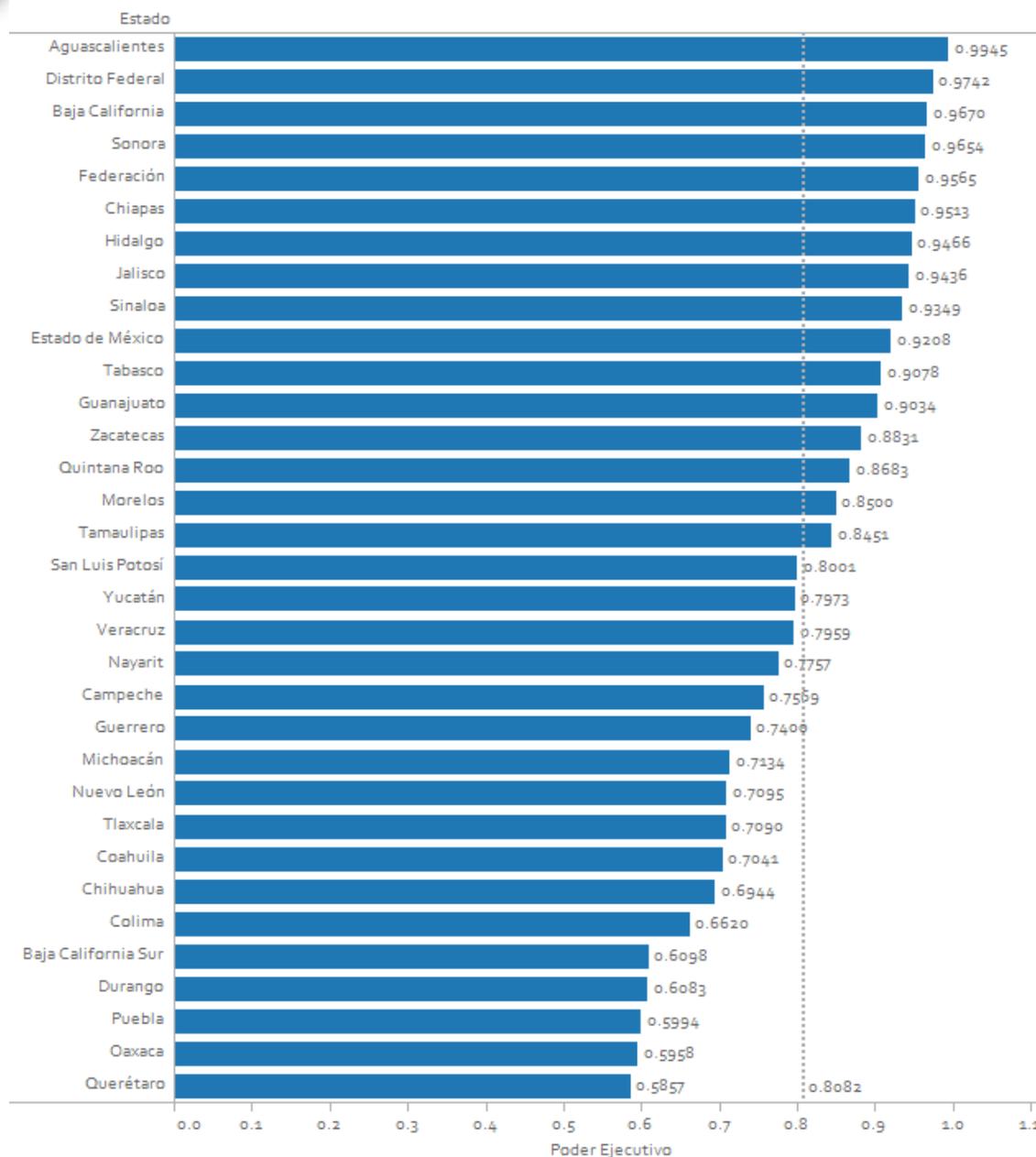
POR GRUPOS DE SUJETOS OBLIGADOS

- No existe una constante entre las diferentes agrupaciones de sujetos obligados
- Tampoco hay una entidad federativa en la que todos los sujetos de la muestra tengan alta calificación
- Hay 3 Estados (Aguascalientes, DF y Sonora) y la Federación que mantienen calificaciones altas de manera consistente.

PUNTUACIÓN PROMEDIO POR TIPO DE SUJETO

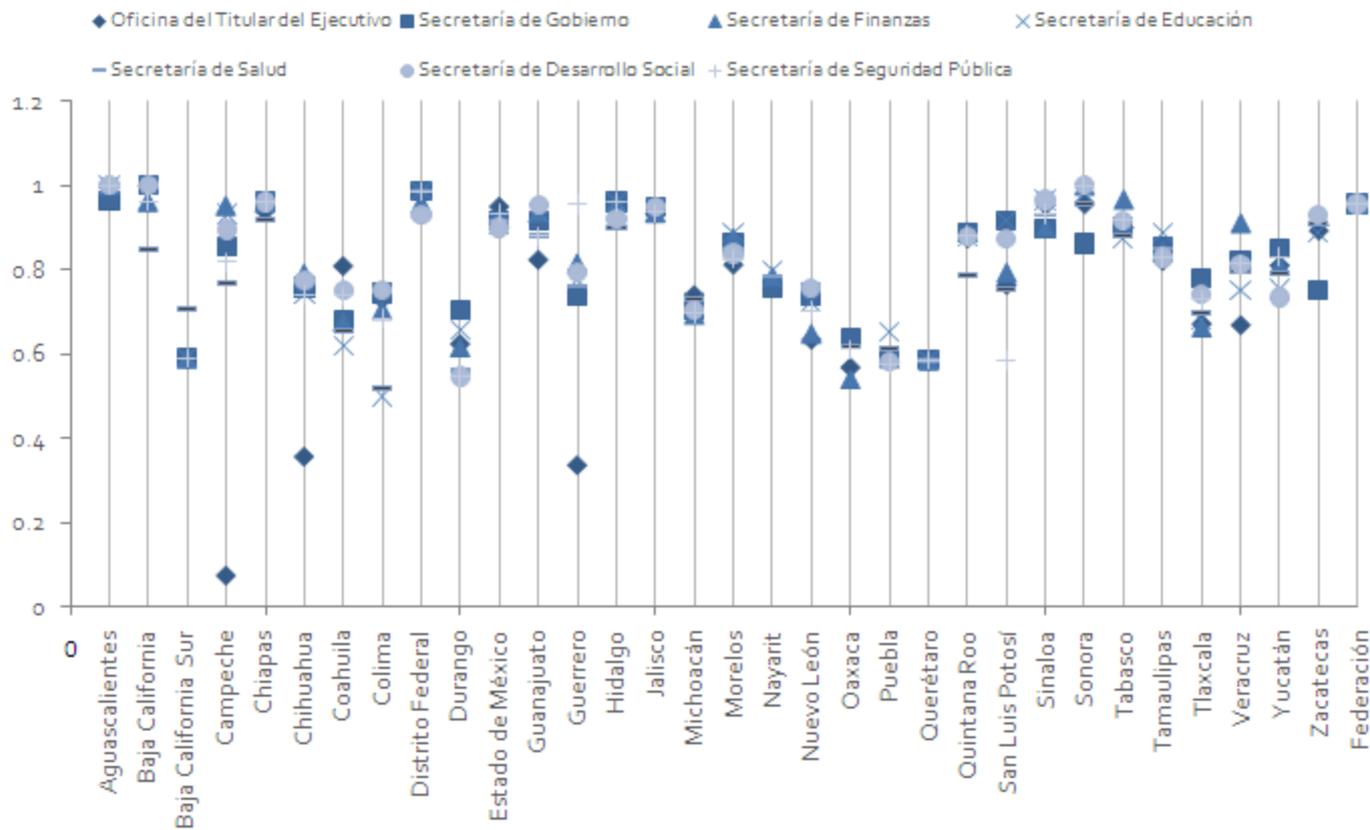


PUNTUACIÓN PROMEDIO

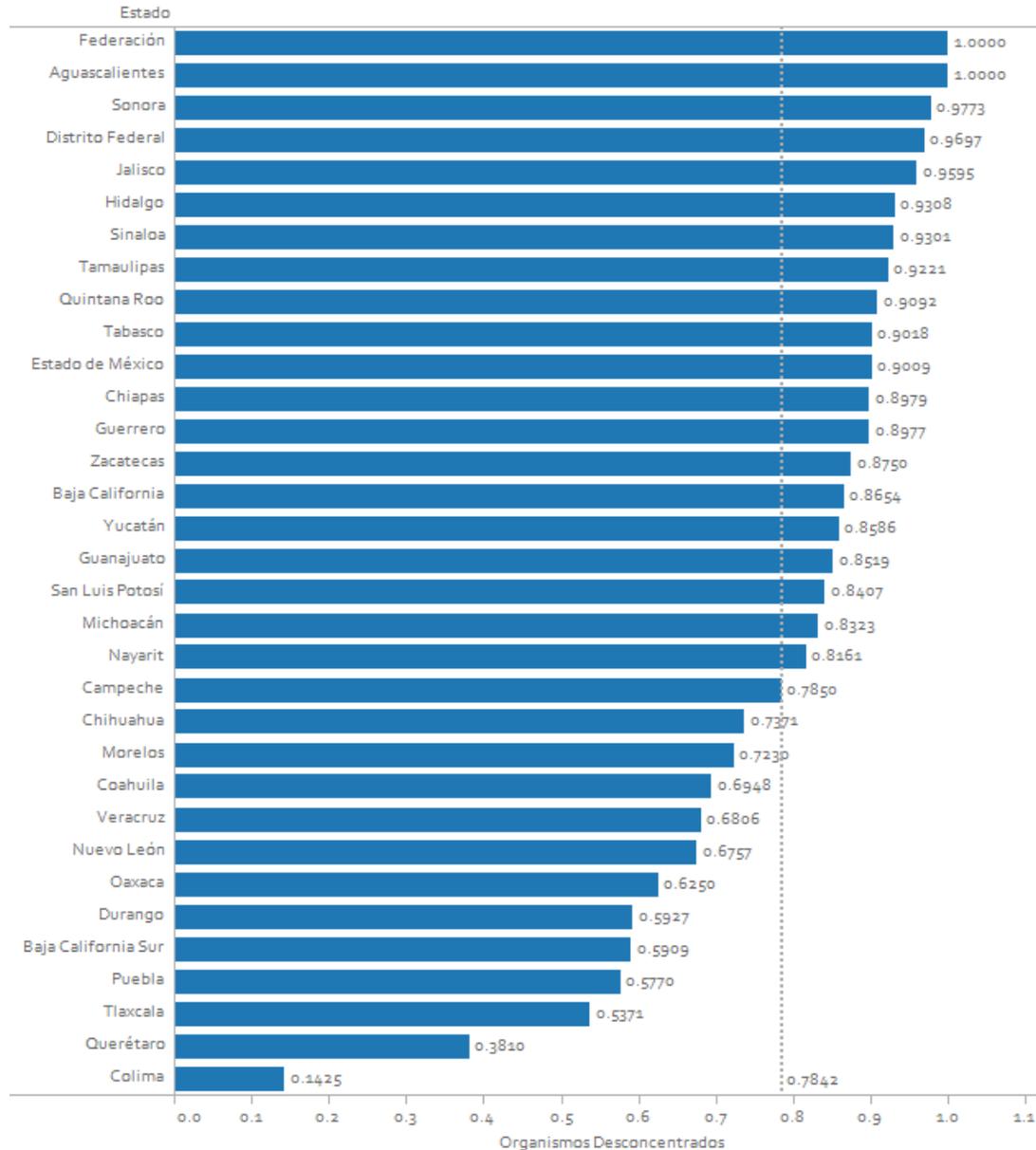


Poder Ejecutivo

PUNTUACIÓN DESAGREGADA POR SUJETO OBLIGADO (PODER EJECUTIVO)

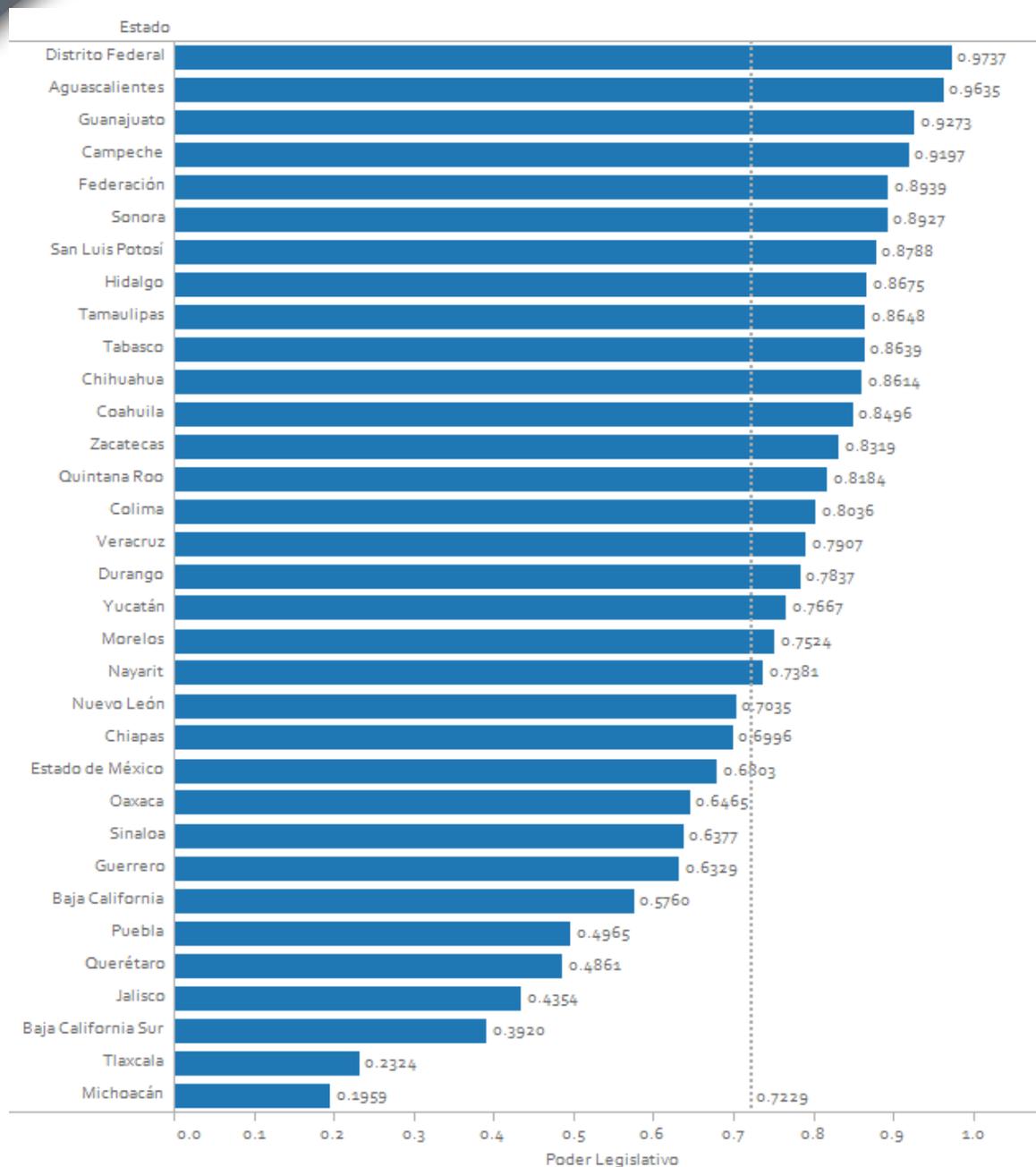


PUNTUACIÓN PROMEDIO



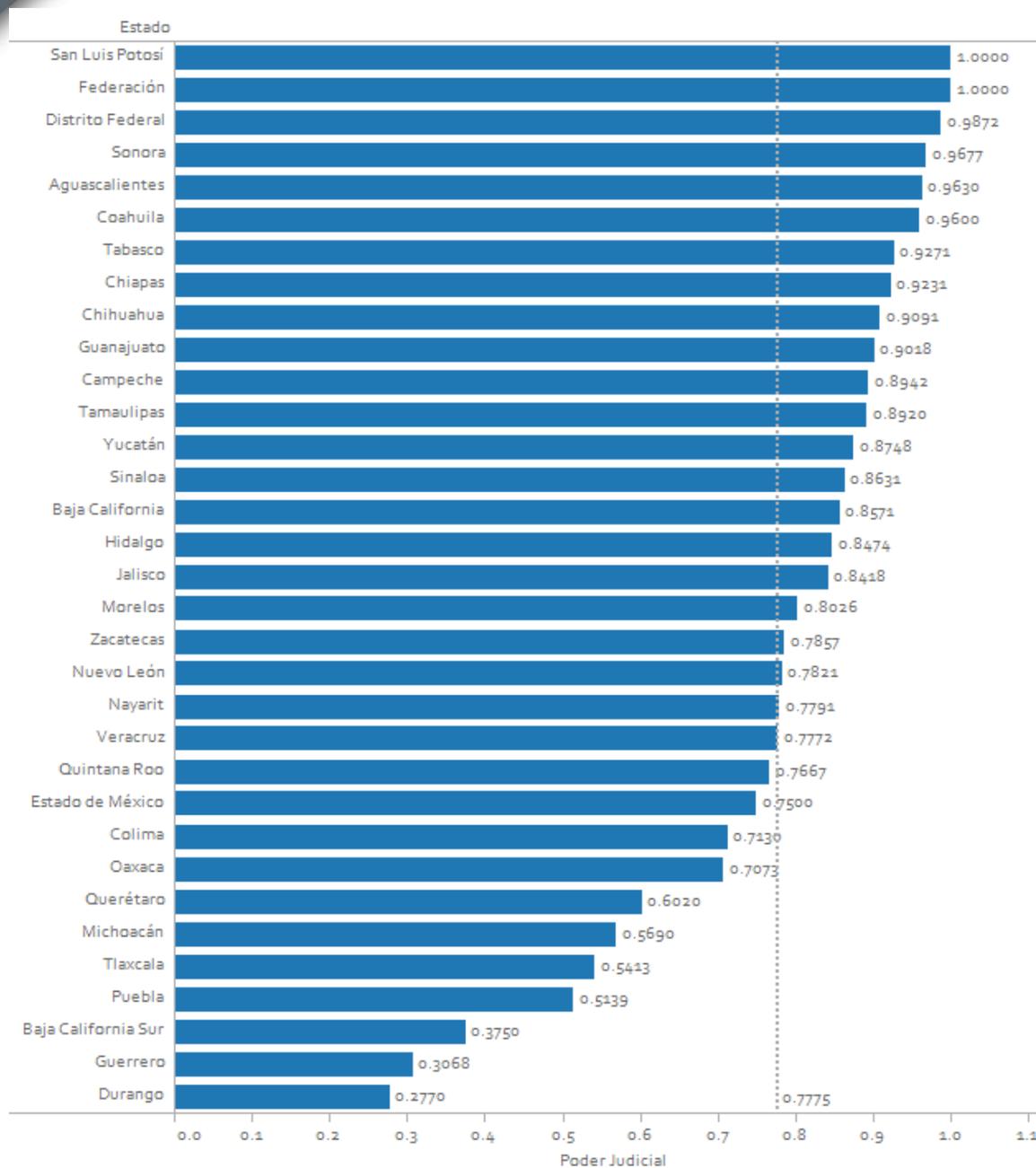
Órganos
Desconcentrados

PUNTUACIÓN PROMEDIO



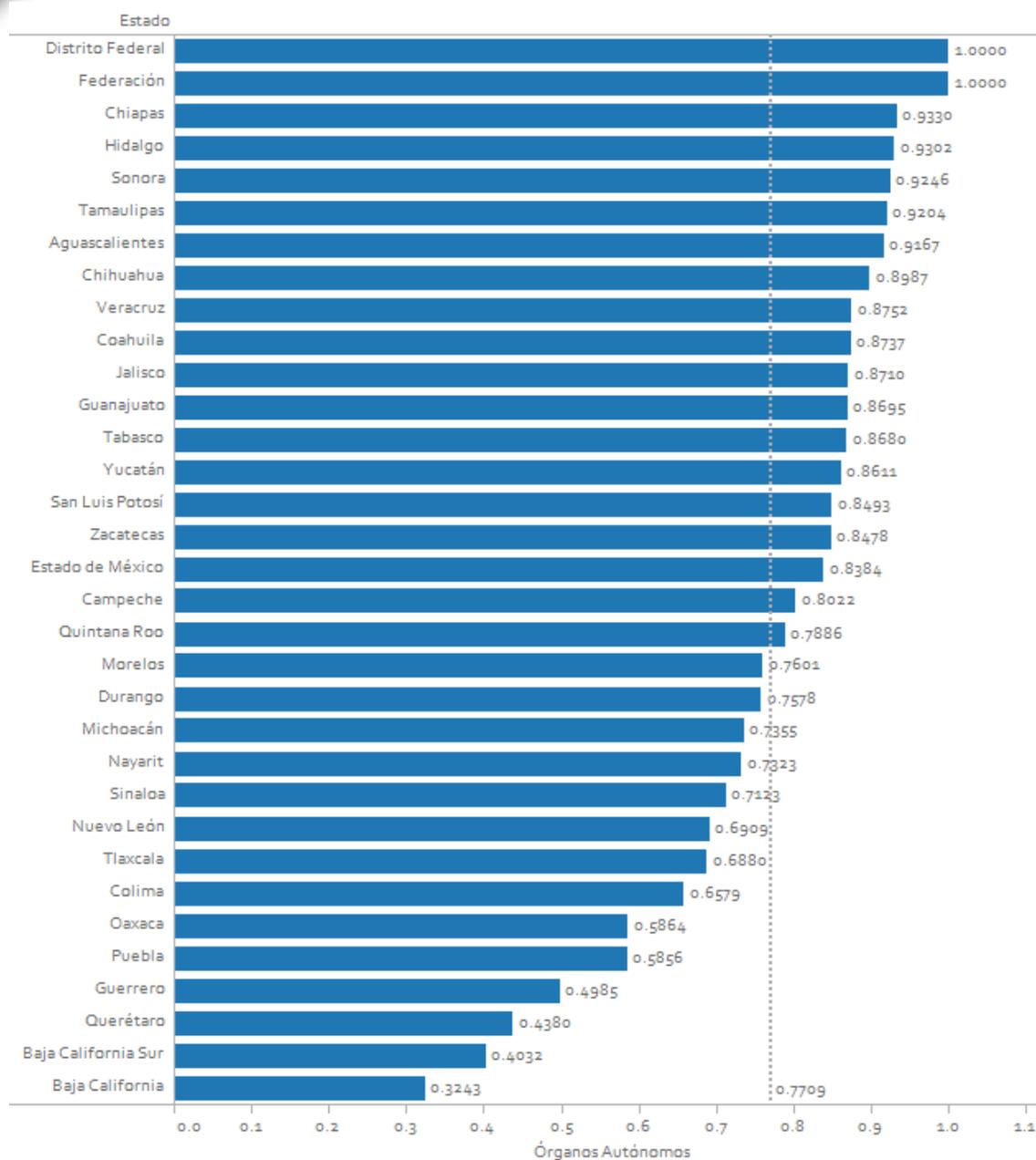
Poder
Legislativo

PUNTUACIÓN PROMEDIO



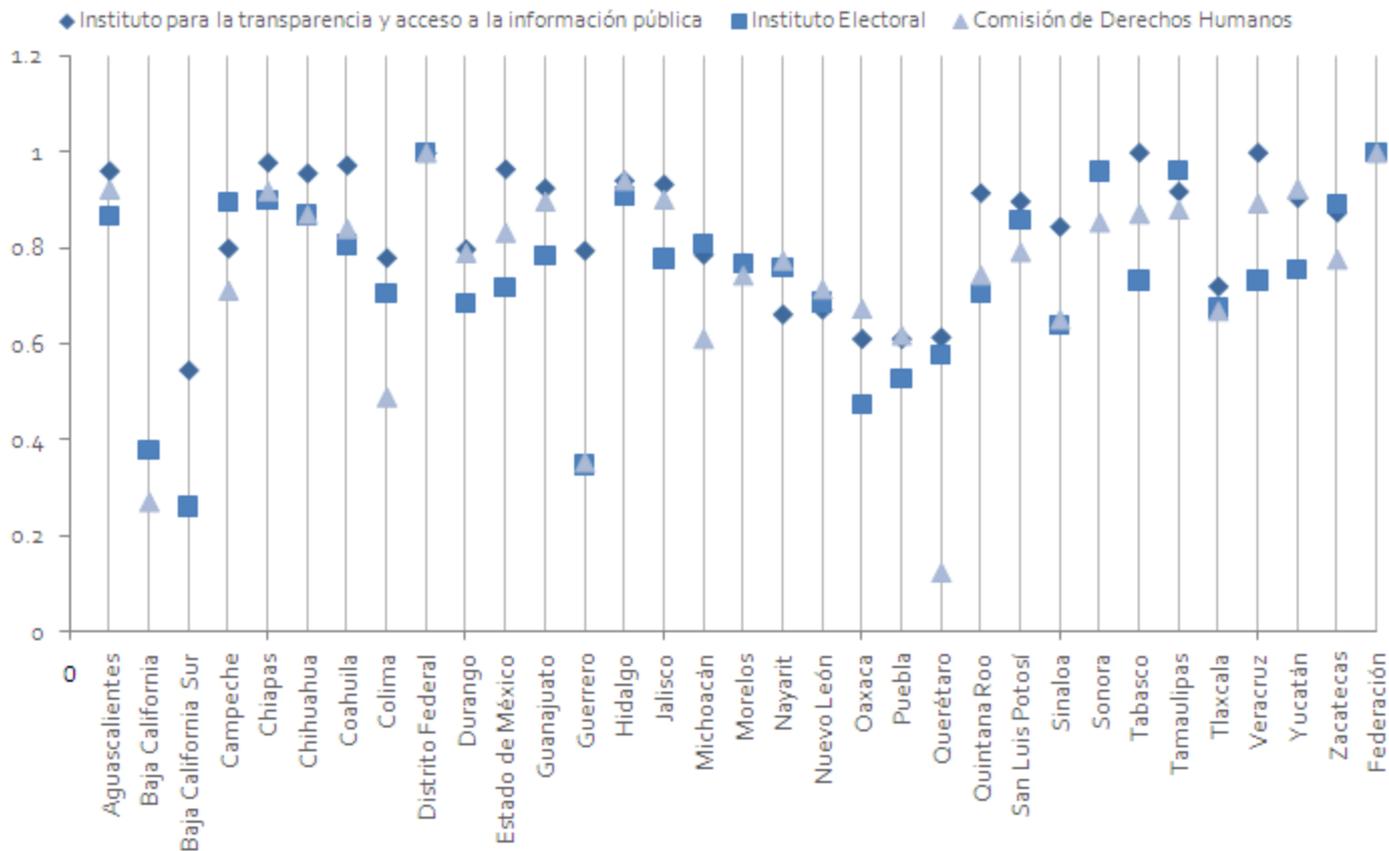
Poder
Judicial

PUNTUACIÓN PROMEDIO



Órganos
Autónomos

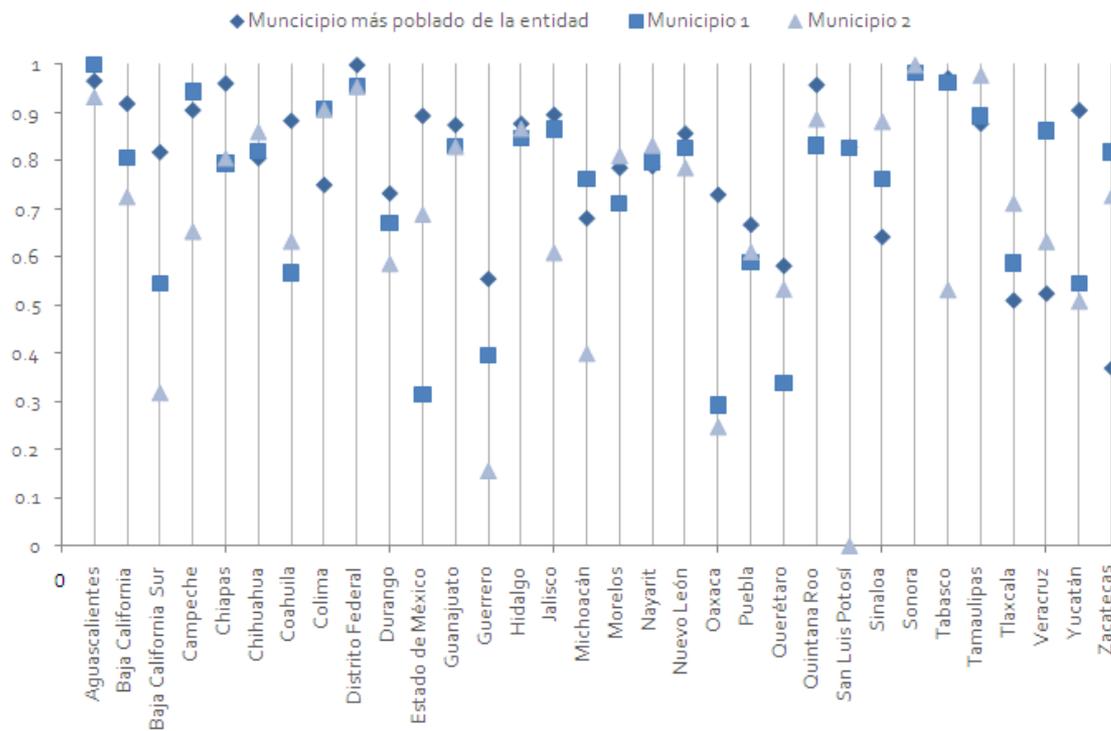
PUNTUACIÓN ÓRGANOS AUTÓNOMOS POR ENTIDAD



ÓRGANOS AUTÓNOMOS

- En este caso cambian los cinco primeros lugares sólo Sonora, DF y Aguascalientes se mantienen.
- La calidad de los portales de los órganos autónomos dentro de un mismo estado presentan grandes variaciones

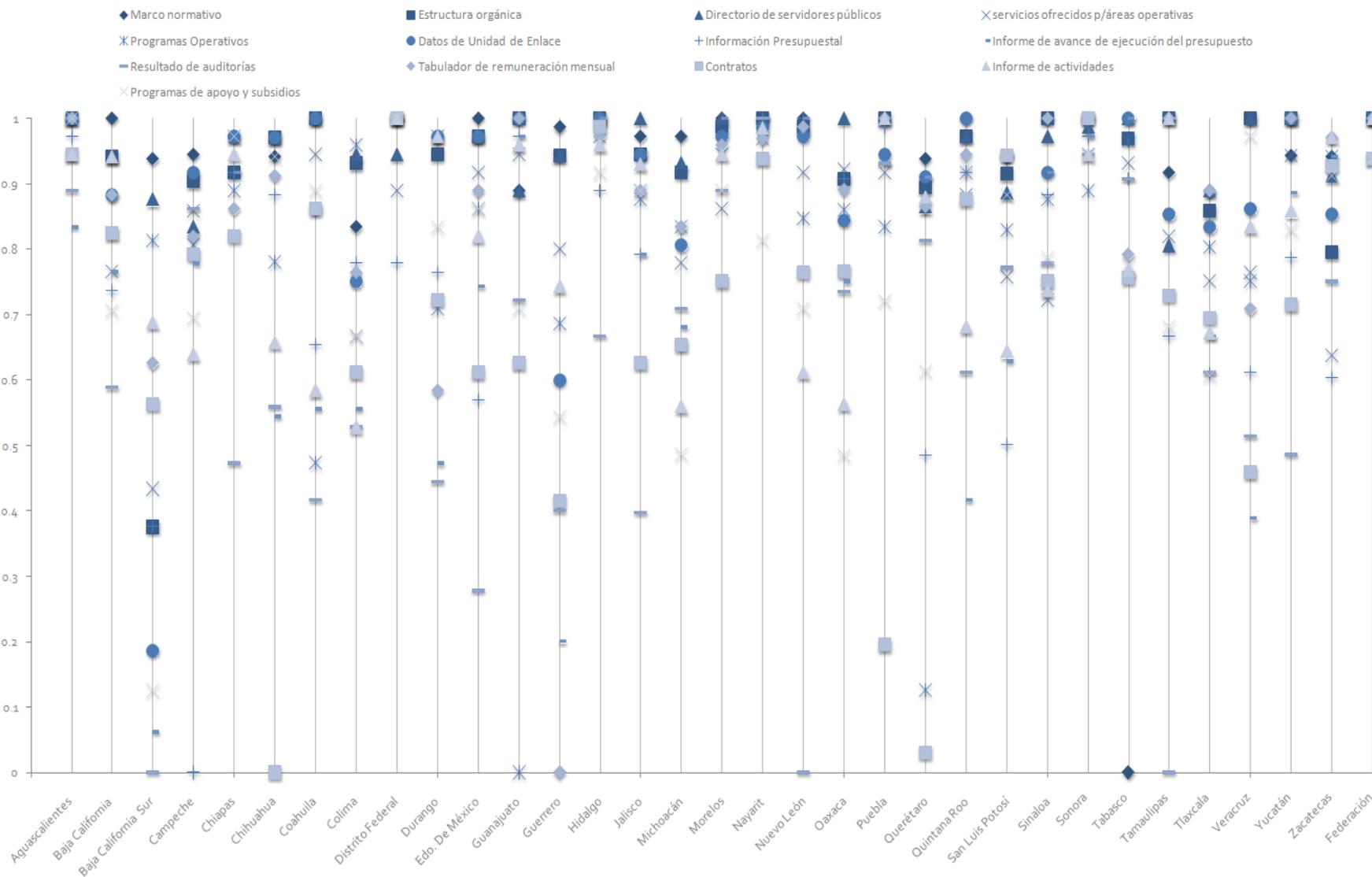
PUNTUACIÓN MUNICIPIOS POR ESTADO



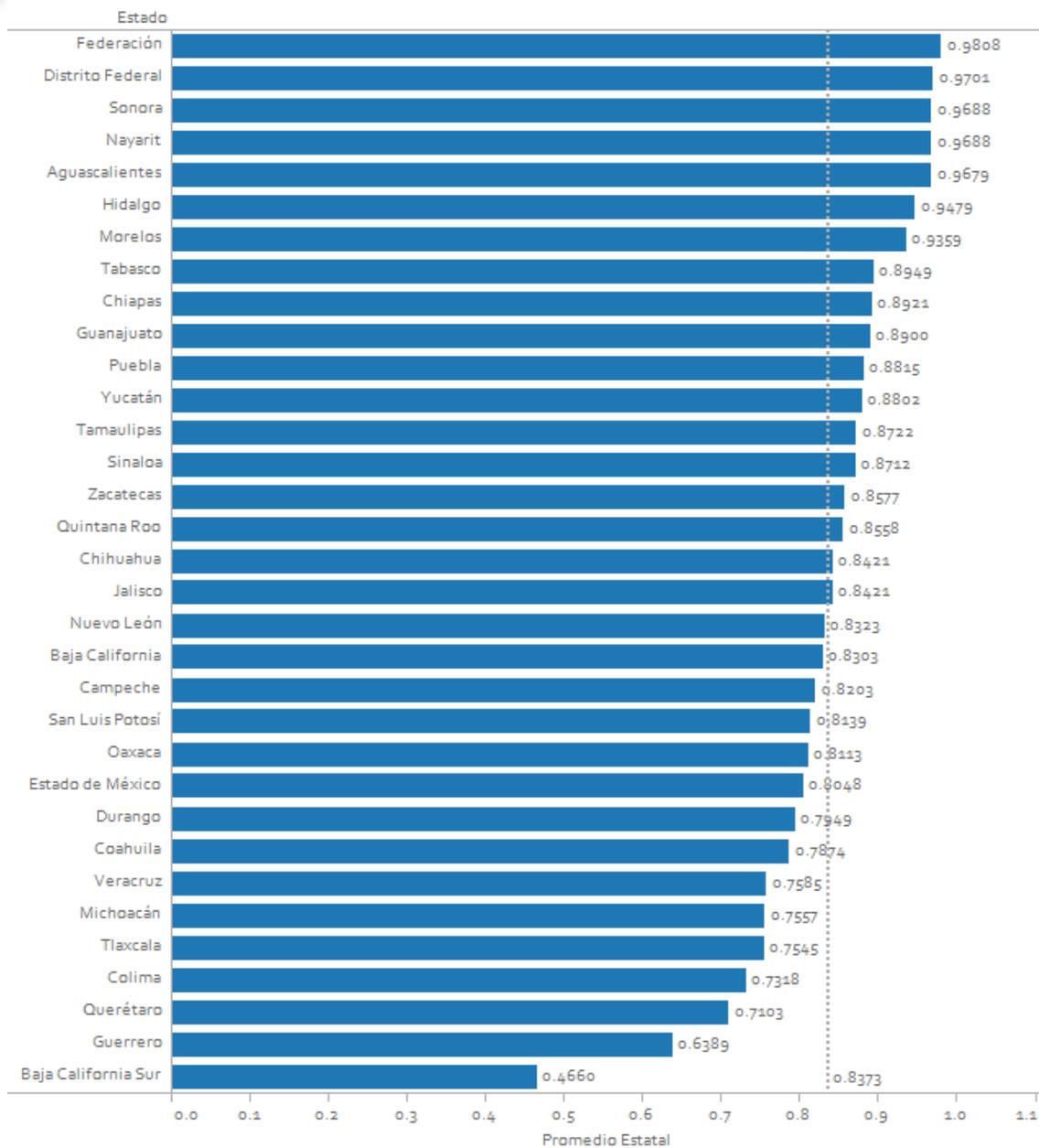
MUNICIPIOS

- Dentro del mismo Estado la calidad de los portales municipales es muy variable
- Parece no existir relación entre la población y la calidad de los portales municipales
- Incluso los de mayor población dentro de una entidad pueden tener portales de baja calidad

VARIABLES TRANSVERSALES



PUNTUACIÓN VARIABLES TRANSVERSALES



ANÁLISIS POR VARIABLES DE PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN

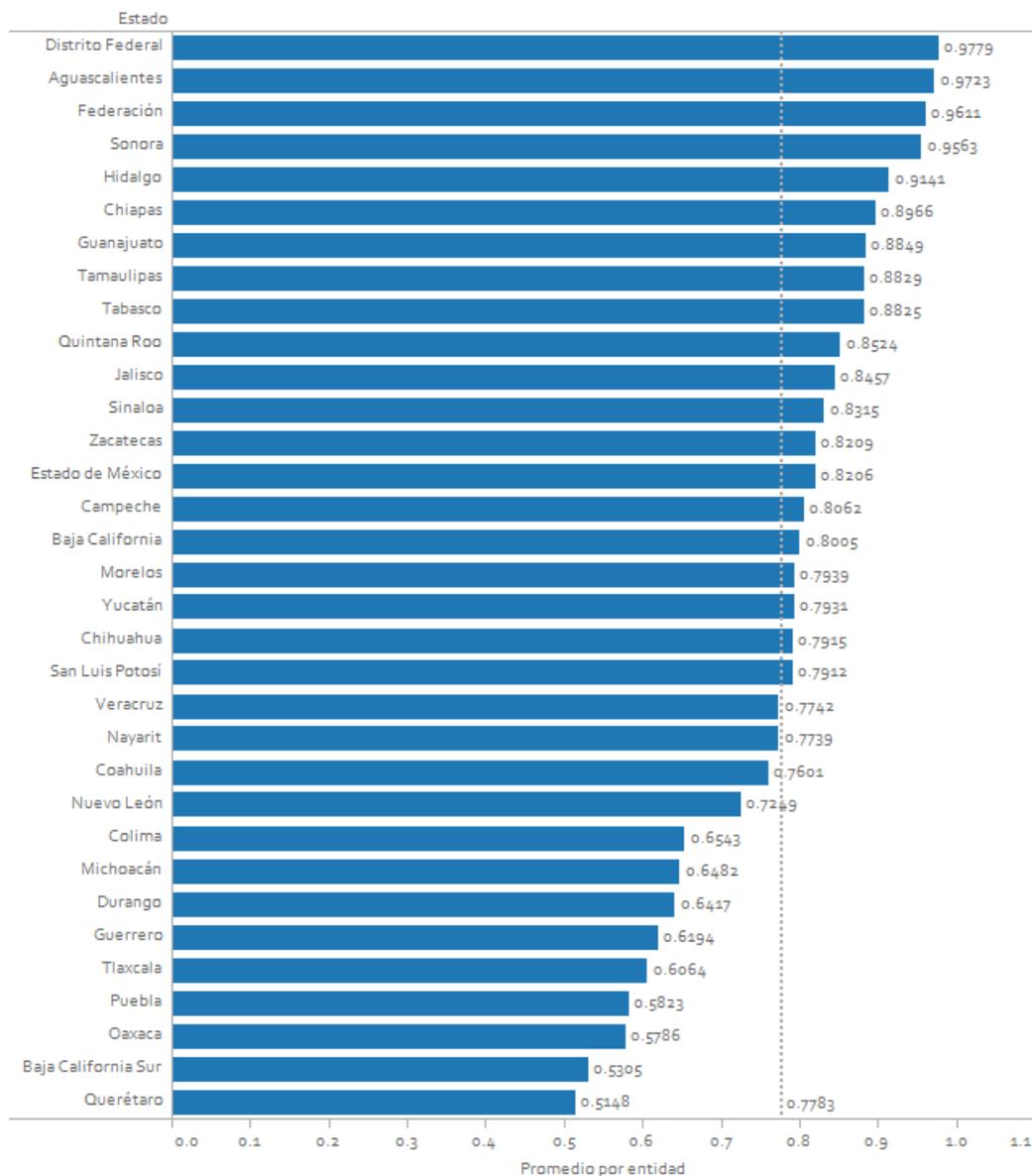
Variables (6) para medir la calidad de los portales

- Existe una gran variedad de formatos y organización en cada portal lo que dificulta el acceso
- No todos tiene buscadores temáticos
- La información se actualiza con periodicidades diferentes
- No siempre se señala la fecha de actualización
- No siempre existe contacto con el administrador del portal
- El estándar de cinco clicks no se cumple en todos los portales

ANÁLISIS POR OTRAS VARIABLES

- Parece haber uniformidad respecto de elementos que ya aparecen en todos los portales como parte de la IPO: el marco normativo, directorios y la estructura orgánica.
- En general hay menos calidad en la información relacionada con contratos, auditorias y ejercicios presupuestales (art.6, VI CPEUM)
- Es prácticamente inexistente la información sobre indicadores de gestión (art.6, VI CPEUM)

ÍNDICE CONSOLIDADO



ÁREAS DE OPORTUNIDAD

- Lenguaje claro o ciudadano
- Orden y ubicación de la información
- Actualización de la información
- Tecnología y facilidad de acceso

LENGUAJE CLARO/CIUDADANO

- La expresión simple, clara y directa de la información que los ciudadanos y los servidores públicos necesitan conocer
- Lenguaje claro es presupuesto de la transparencia

LENGUAJE CLARO/CIUDADANO

- Todo documento oficial (incluye a los portales de transparencia) deben redactarse:
 1. Clara, directa y sencilla
 2. Orientada hacia el usuario-objetivo y
 3. Centrada en el propósito

- Objetivo:
 1. Incrementar la confianza en el gobierno
 2. Fomentar la integración y participación de la población
 3. Agilizar y estandarizar la comunicación gubernamental para incrementar su eficacia y eficiencia
 4. Transparentar la gestión pública

ORDEN Y UBICACIÓN

- Una enorme cantidad de información pero con poco orden o de difícil localización
- El usuario promedio no cuenta con los conocimientos técnicos o el lenguaje especializado de la materia
- Usuario no puede procesarla y desiste.

ORDEN Y UBICACIÓN

- Mapas del sitio claro
- Información esquematizada
- No requerir contraseñas
- No solicitar nombres completos, cargos o terminología exacta

ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

- Retos de los portales
 - Información sea oportuna
 - Ciudadano conozca la última fecha de actualización
 - Portal sea accesible en todo tiempo
- Recursos necesarios
 - Invertir en tecnología
 - Uso del portal como herramienta de trabajo

TECNOLOGÍA Y FACILIDAD DE ACCESO

- La información se encuentra en la página pero su acceso resulta complicado
- Toma mucho tiempo encontrarla, abren muchas ventana
- Desmotiva consultarla
- Imposibilita que los portales se conviertan en una verdadera herramienta de trabajo para los propios funcionarios

TECNOLOGÍA Y FACILIDAD DE ACCESO

- Buscar tecnología amigable de uso común
- Buscador temático
- Documentos en PDF o Word
- Uso de exploradores comunes como Explorer,
- Alternativas como *Mozilla* o *Firefox* no recomendadas pues exigen del usuario instalaciones complicadas
- No más de cinco clicks

CONCLUSIÓN

La transparencia implica asumir a la información como un bien colectivo que promueva la cooperación, al efecto los portales deben constituir el lugar común para la comunicación tanto entre funcionarios como con la población.



MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

TRANSPARENCIA
WEBKICU DE TV



DIMENSIÓN USUARIO SIMULADO

USUARIO SIMULADO

- Visión ciudadana
- Propósitos:
 - Identificar los procesos y las respuestas a las que los ciudadanos de cada una de las entidades federativas se enfrentan cuando buscan obtener información gubernamental
 - Diagnosticar prácticas que estructuran la forma en que los ciudadanos ejercen su derecho de acceso a la información

DOS COMPONENTES

Proceso

- Mecanismos para solicitar
- Gestión de la solicitud
- Tiempos de respuesta

Calidad

- Correspondencia de la información recibida con lo solicitado

NOTA METODOLÓGICA

- Se realizaron 1,810 solicitudes de acceso a la información, en las 32 entidades federativas, el DF y la federación
 - Oficina del ejecutivo
 - 6 Secretarías (gobierno, finanzas, desarrollo social, salud, educación, y seguridad pública)
 - Tribunal superior
 - Congreso (y entidad de fiscalización)
 - Órganos autónomos (transparencia, electoral, derechos humanos)
 - Órganos descentralizados (comisión de agua, DIF)
 - 3 municipios o delegaciones más poblados

TRES SOLICITUDES

- Dos transversales (la misma para todos los sujetos obligados)
 - Sobre viajes del titular
 - Propósito
 - Costo del transporte
 - Viáticos
 - Sobre presupuesto
 - Por capítulo de gasto
 - Aprobado y ejercido
- Una específica (dos para el ejecutivo)
 - Sobre responsabilidades concretas del sujeto obligado

METODOLOGÍA PARA PROCESO

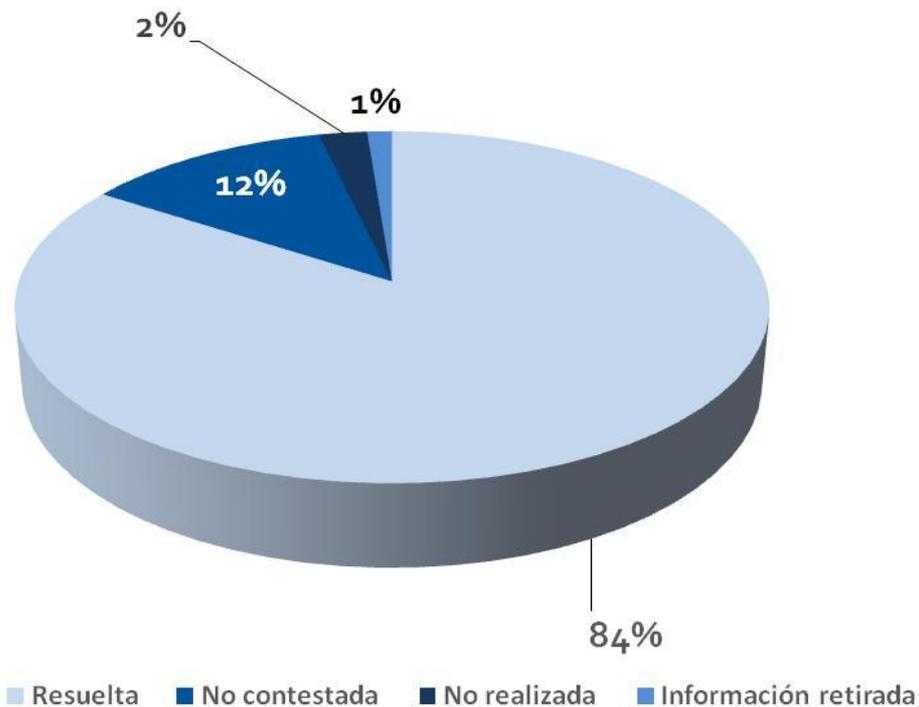
- Dos componentes:
 - Tiempo
 - Cuantificación del tiempo de respuesta
 - La calificación fue
 - » 1 si entregó dentro de su plazo legal,
 - » 0.5 si se respondió fuera del plazo legal
 - » 0 si no respondió
 - Proceso
 - Seguimiento al proceso, desde la presentación de la solicitud hasta la recepción de la respuesta.

BASE DE DATOS (DETALLE)



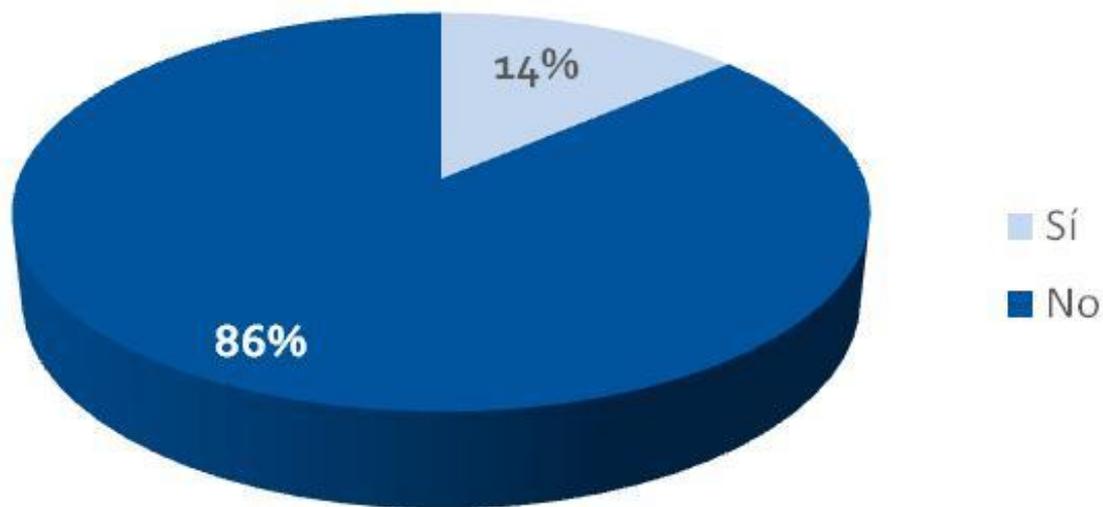
SUJETO		ESTATUS	FECHA DE PRESENTACIÓN	FOLIO	PRÓRROGA	PREVENCIÓN	FECHA DE RESPUESTA	OBSERVACIONES	FECHA DE PRESENTACIÓN 2	FOLIO 2 SOLICITUD	PRÓRROGA A 2	PREVENCIÓN 2	FECHA RESPUESTA 2
Oficina del titular del Ejecutivo	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8163			25/02/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Oficina del titular del Ejecutivo	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8164			04/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Oficina del titular del Ejecutivo	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8165			24/02/2010	Sólo señala ubicación de la información (cuando llegas					
Oficina del titular del Ejecutivo	Pregunta 4	Resuelta	21/02/2010	8166			02/03/2010	No es competente					
Secretaría de Gobierno	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8167			02/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Gobierno	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8168			03/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Gobierno	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8169			08/03/2010	Para las copias simples de los acuses se tiene que					
Secretaría de Finanzas	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8170			25/02/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Finanzas	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8171			05/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Finanzas	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8172			08/03/2010	Esta dependencia no recibe este tipo de información,					
Secretaría de Desarrollo Social	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8173			25/02/2010	Sólo señala ubicación de la información (No sirve el					
Secretaría de Desarrollo Social	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8174			08/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Desarrollo Social	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8175			04/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Seguridad Pública	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8176			02/03/2010	Información Reservada					
Secretaría de Seguridad Pública	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8177			08/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Seguridad Pública	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8178			04/03/2010	1.- No es competente, SON REALIZADAS POR MEDIO DEL	04/03/2010	8440			19/03/2010
Secretaría de Salud	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8179			25/02/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Salud	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8180			04/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Salud	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8181			08/03/2010						
Secretaría de Educación Pública	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8182			25/02/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Educación Pública	Pregunta 2	Resuelta	21/02/2010	8183			03/03/2010	Sólo señala ubicación de la información					
Secretaría de Educación Pública	Pregunta 3	Resuelta	21/02/2010	8184			26/02/2010						
Tribunal Superior de Justicia	Pregunta 1	Resuelta	21/02/2010	8207			25/02/2010	1. No Funciona el Sistema de Solicitud del TSJ					

ESTATUS DEL TOTAL DE SOLICITUDES REALIZADAS



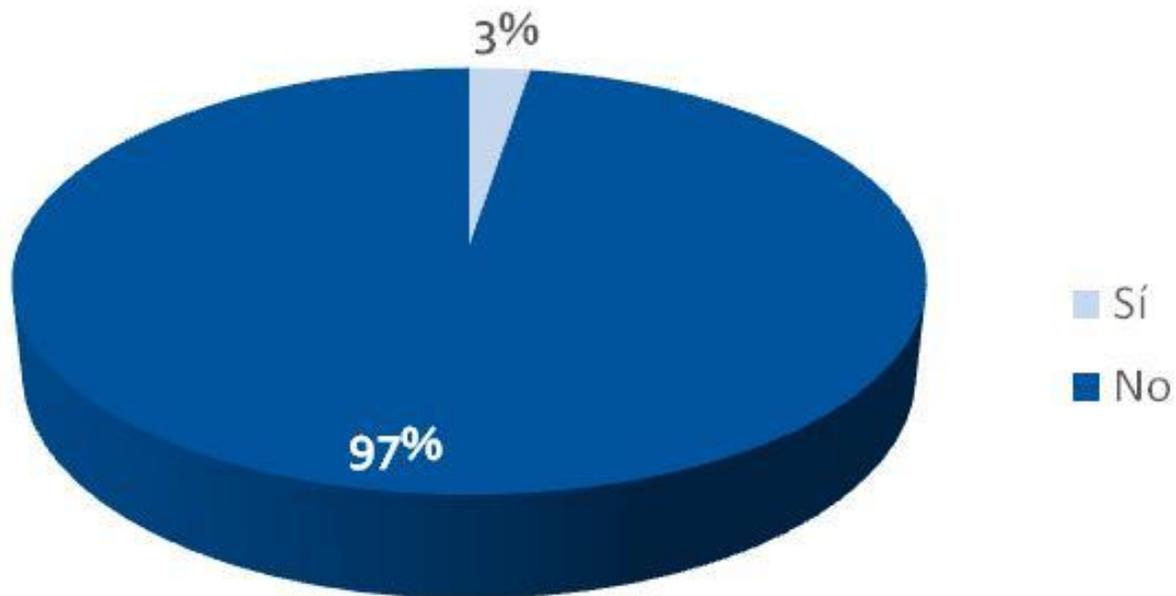
	Total	%
Resuelta	1,524	84%
No contestada	221	12%
No realizada	43	2%
Información retirada	22	1%
	1,810	100%

PORCENTAJE DEL TOTAL QUE SOLICITÓ PRÓRROGA



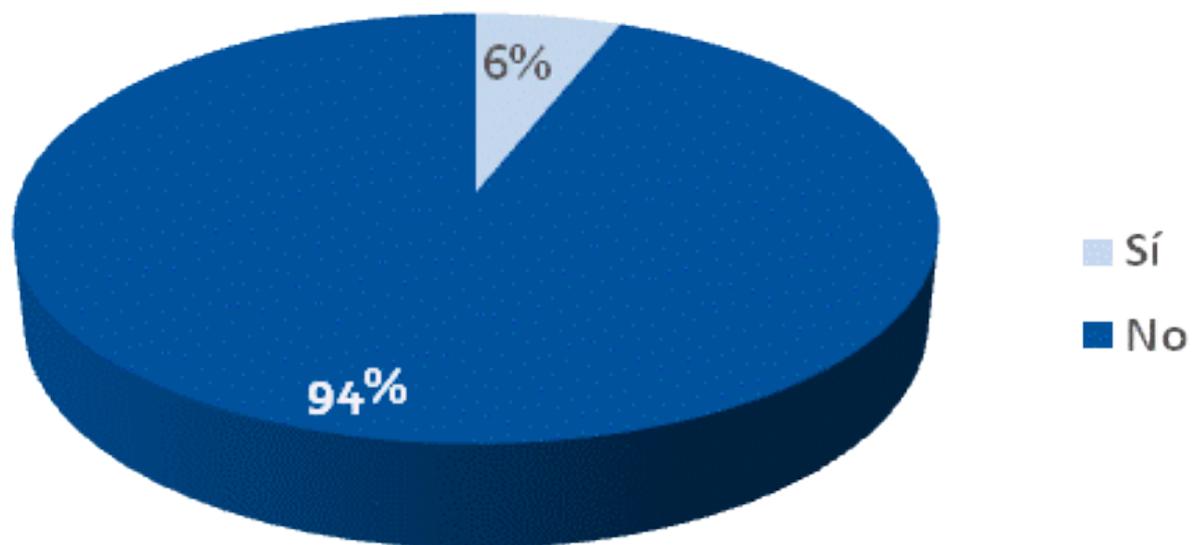
	Total	%
Sí	246	14%
No	1,564	86%
	1,810	100%

PORCENTAJE DEL TOTAL QUE FUE PREVENIDO



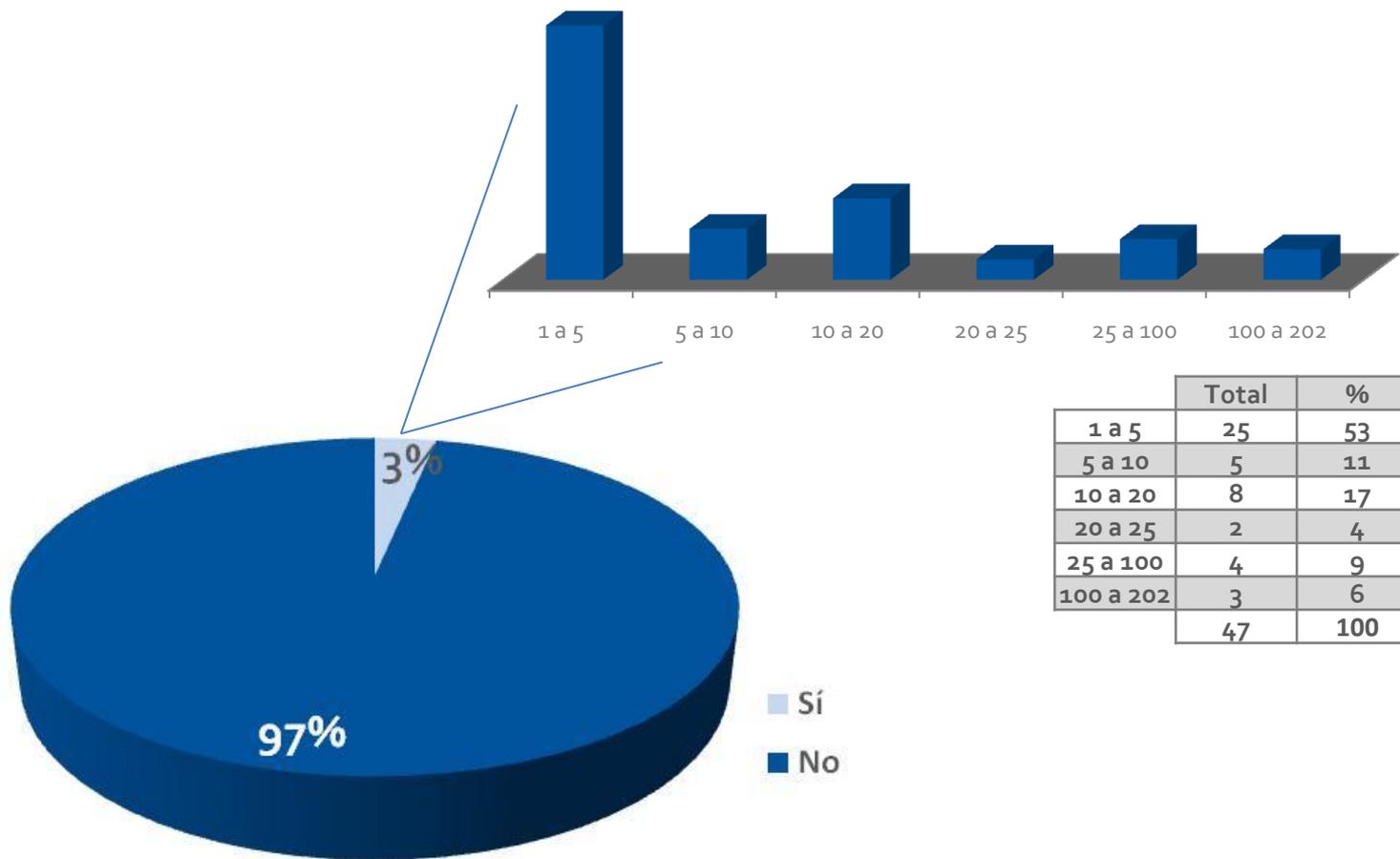
	Total	%
Sí	46	3%
No	1,764	97%
	1,810	100%

PORCENTAJE DE SOLICITUDES QUE REQUIRIÓ ENTREGA PERSONAL



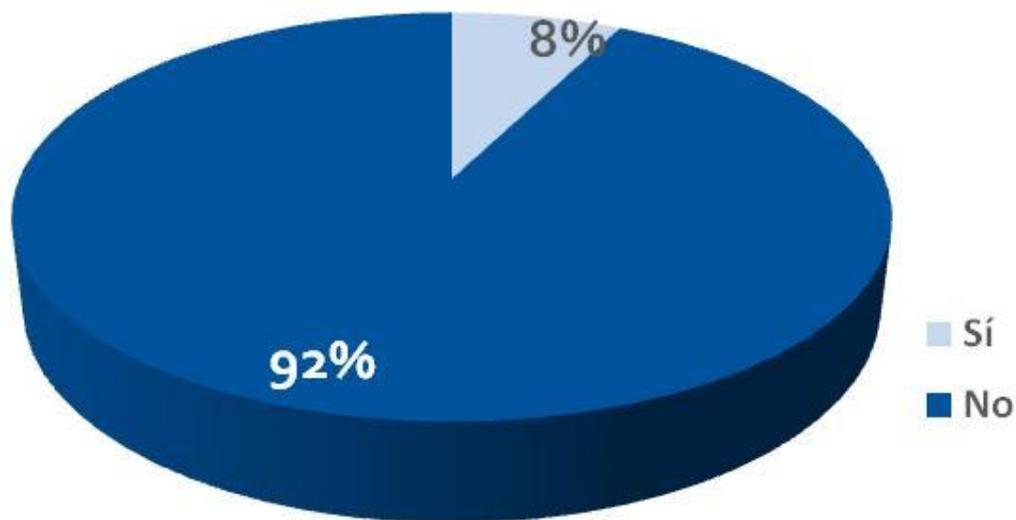
	Total	%
Sí	108	6%
No	1,702	94%
	1,810	100%

PORCENTAJE DE SOLICITUDES QUE REQUIRIERON PAGO DE DERECHOS



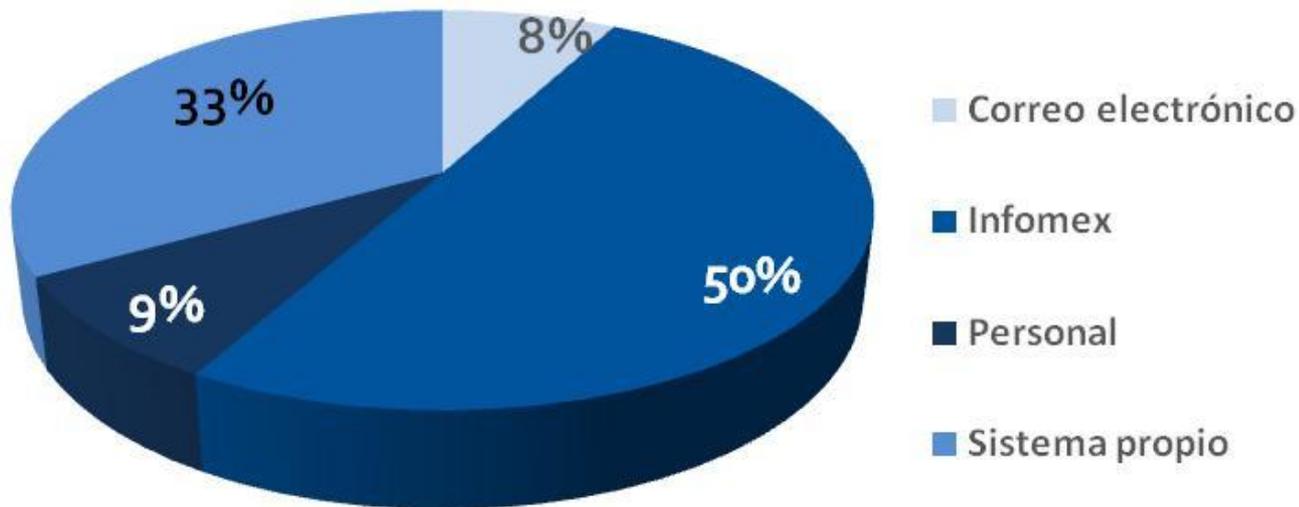
	Total	%
Sí	59	3%
No	1,751	97%
	1,810	100%

PORCENTAJE DE SOLICITUDES QUE TUVIERON SEGUNDA PRESENTACIÓN



	Total	%
Sí	136	8%
No	1,674	92%
	1,810	100%

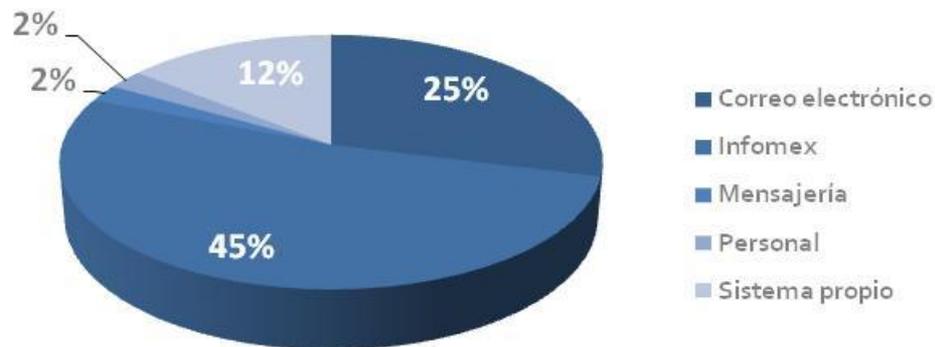
MEDIO DE PRESENTACIÓN



	Total	%
Correo electrónico	139	8%
Infomex	889	50%
Personal	152	9%
Sistema propio	587	33%
	1,767	100%

Nota: a estas solicitudes se debe agregar 43 que no pudieron ser realizadas por dificultades en los sistemas de información.

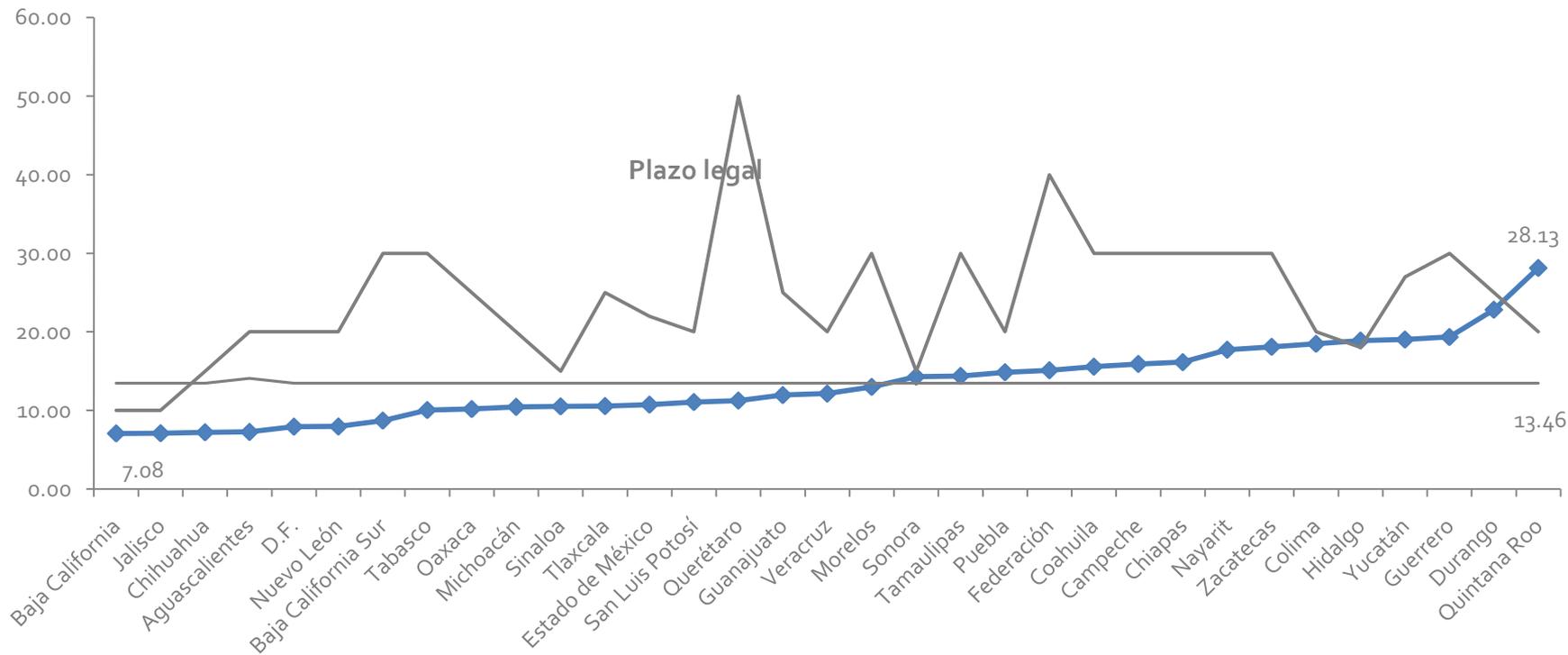
MEDIO DE ENTREGA



	Total	%
Correo electrónico	451	25%
Infomex	812	45%
Mensajería	34	2%
Personal	38	2%
Sistema propio	222	12%
	1,810	100%

** El total reportado no incluye 253 solicitudes que no obtuvieron respuesta

TIEMPO DE RESPUESTA POR ESTADO



METODOLOGÍA PARA CALIDAD

- Para evaluar la calidad de las respuestas, se partió de tres supuestos:
 - 1) que la información existe en forma de documento público
 - 2) que el sujeto obligado es competente
 - 3) que la información no es reservada.
- La calidad de las respuestas se evaluó con tres valores:
 - “1” cuando la respuesta fue completa
 - “0.5” cuando fue parcial
 - “0” cuando se negó, no se respondió a la solicitud, se declaró reservada o no correspondió con lo solicitado.

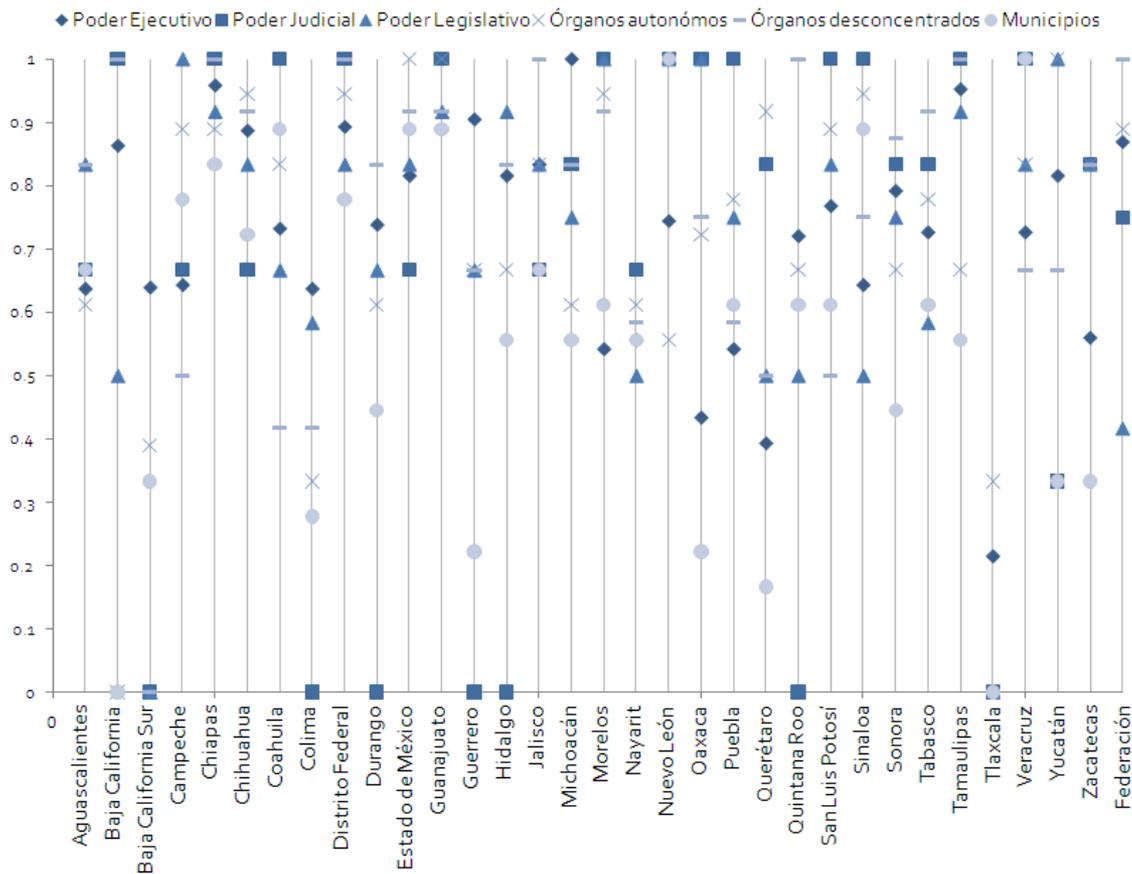
CUATRO SALVAGUARDAS

- Aunque se buscaba una perspectiva ciudadana, se utilizó un fraseo cuidadoso, en lenguaje oficial
- Se evaluó la correspondencia entre lo solicitado y lo recibido (no la veracidad de la información)
- Se utilizó la información que recibiría un usuario con acceso a los medios disponibles
- No se recurrió ninguna respuesta

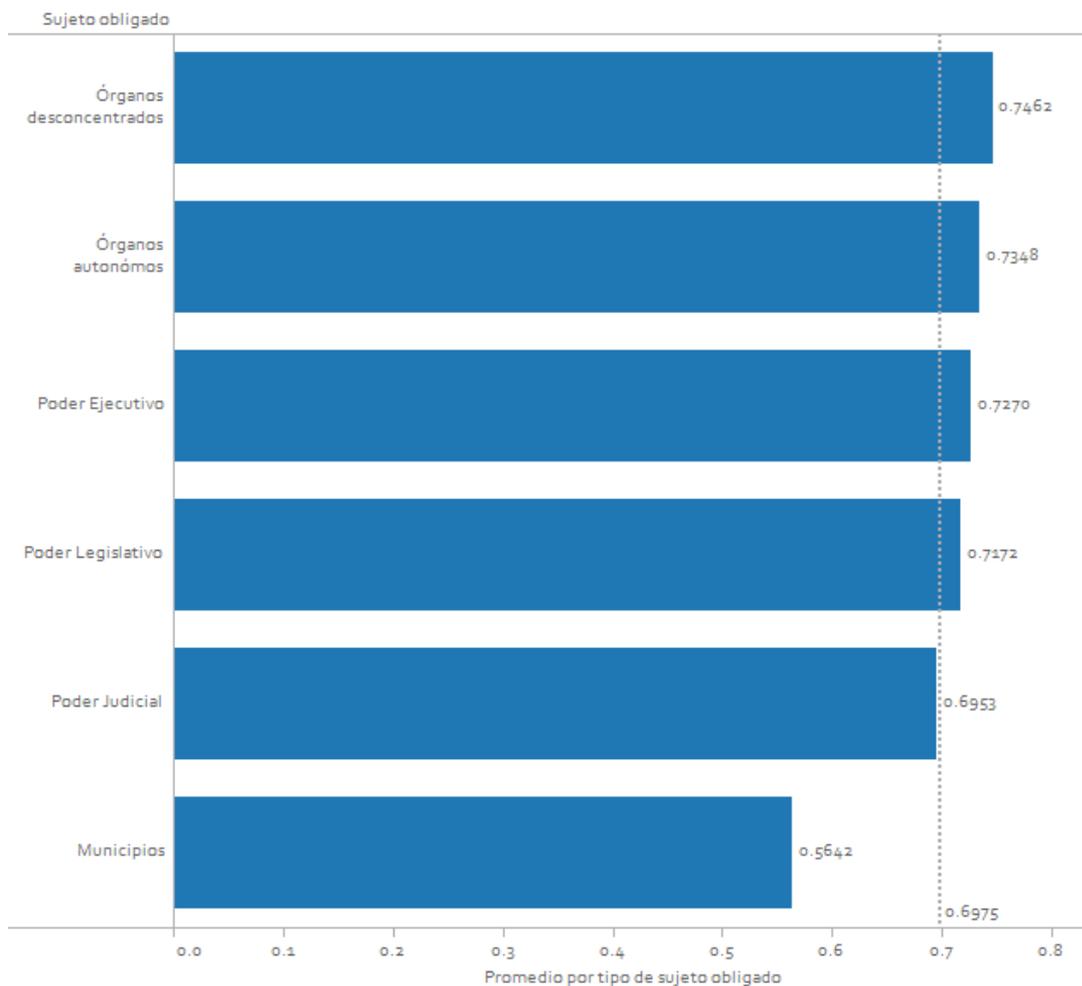
RESULTADOS AGREGADOS

- Promedio nacional 0.7
 - Vaso medio lleno: una calificación aprobatoria en la calidad de las respuestas
 - Vaso medio vacío: en promedio, casi *una de cada tres preguntas* no obtiene respuesta satisfactoria
 - Con un sesgo sobre la experiencia cotidiana (lenguaje oficial en preguntas, seguimiento puntual en proceso)
- Gran heterogeneidad
 - Entre estados [de .15 a .96]
 - Entre sujetos obligados [de municipios con promedio de 0.56 a órganos desconcentrados con promedio de .75]
 - hubo sujetos obligados que respondieron de forma completa las tres preguntas en 14 estados. Pero hubo también 3 estados en los que más de un sujeto obligado no respondió ninguna de las tres preguntas.

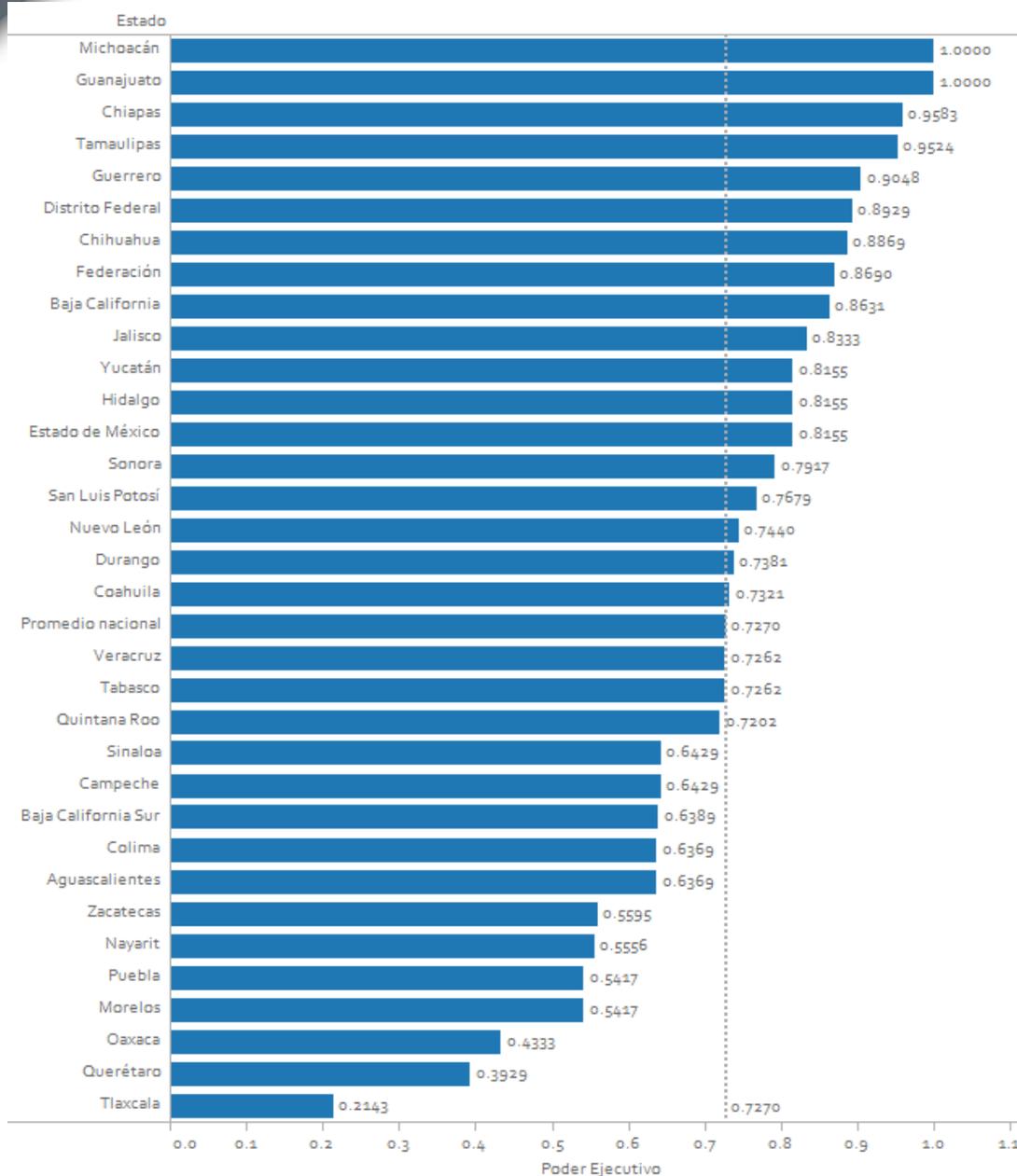
PROMEDIO DE PUNTUACIÓN POR TIPO DE SUJETO



PROMEDIO POR TIPO DE SUJETO OBLIGADO

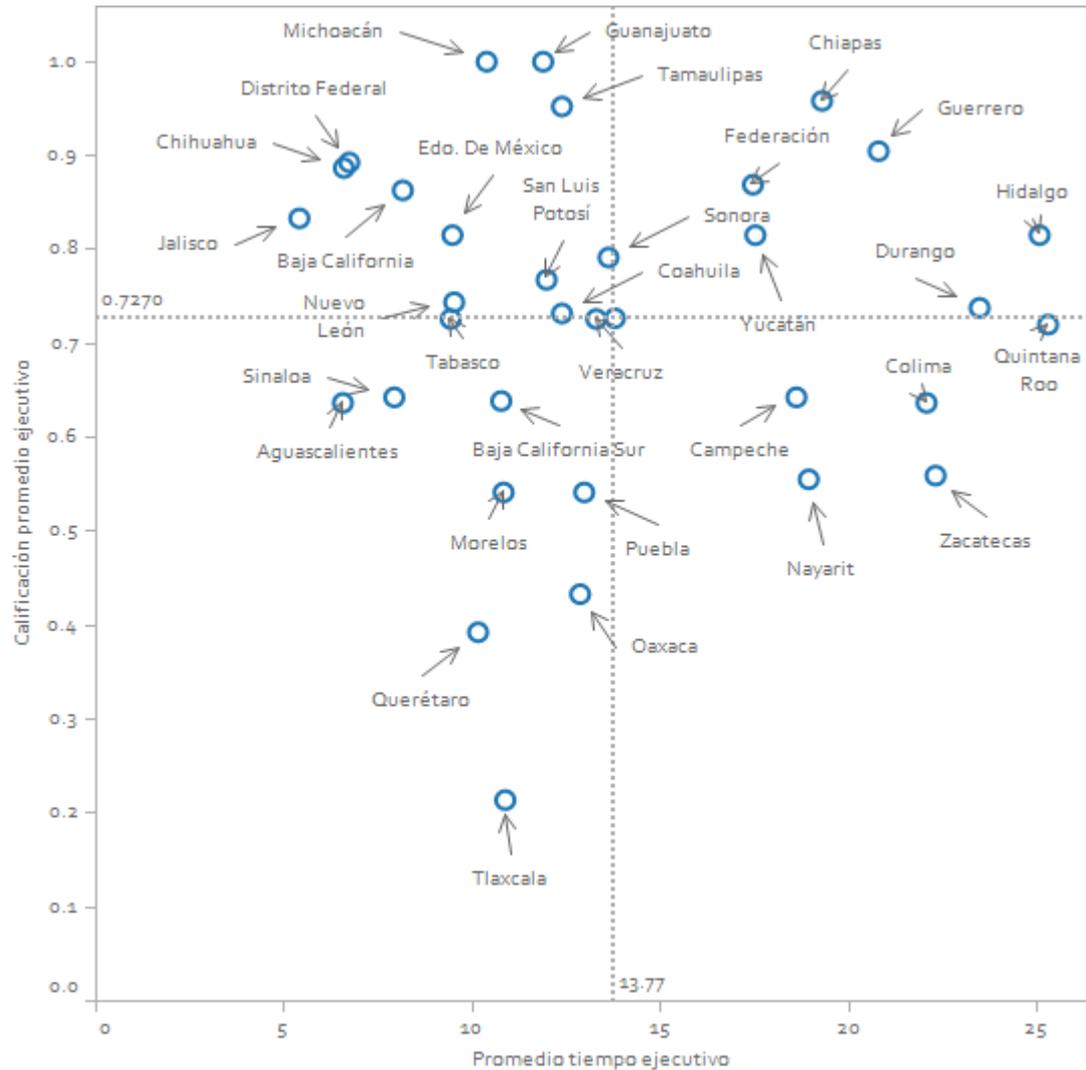


PROMEDIO DE PUNTUACIÓN



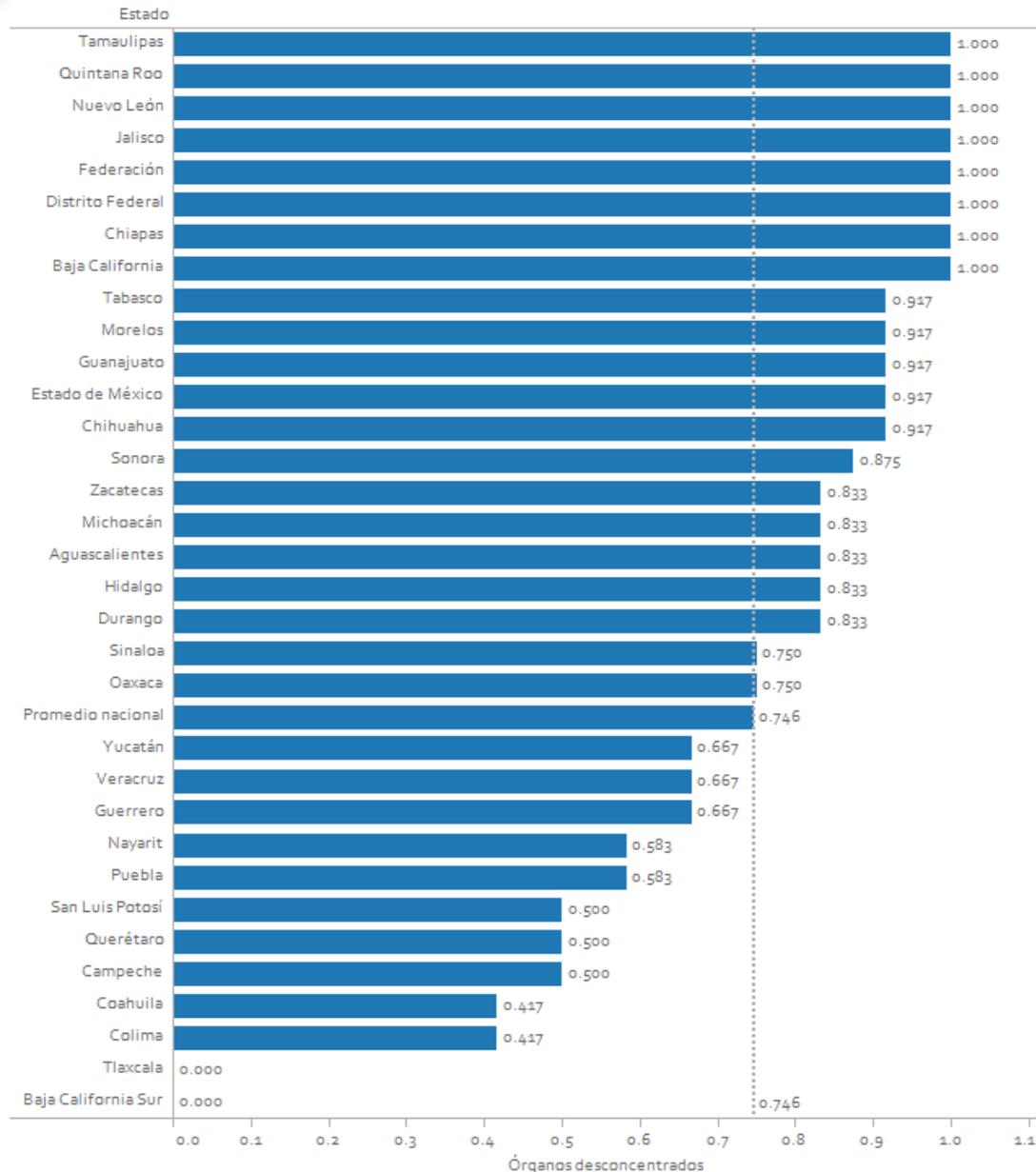
Poder
Ejecutivo

PUNTUACIÓN Y TIEMPO PROMEDIO



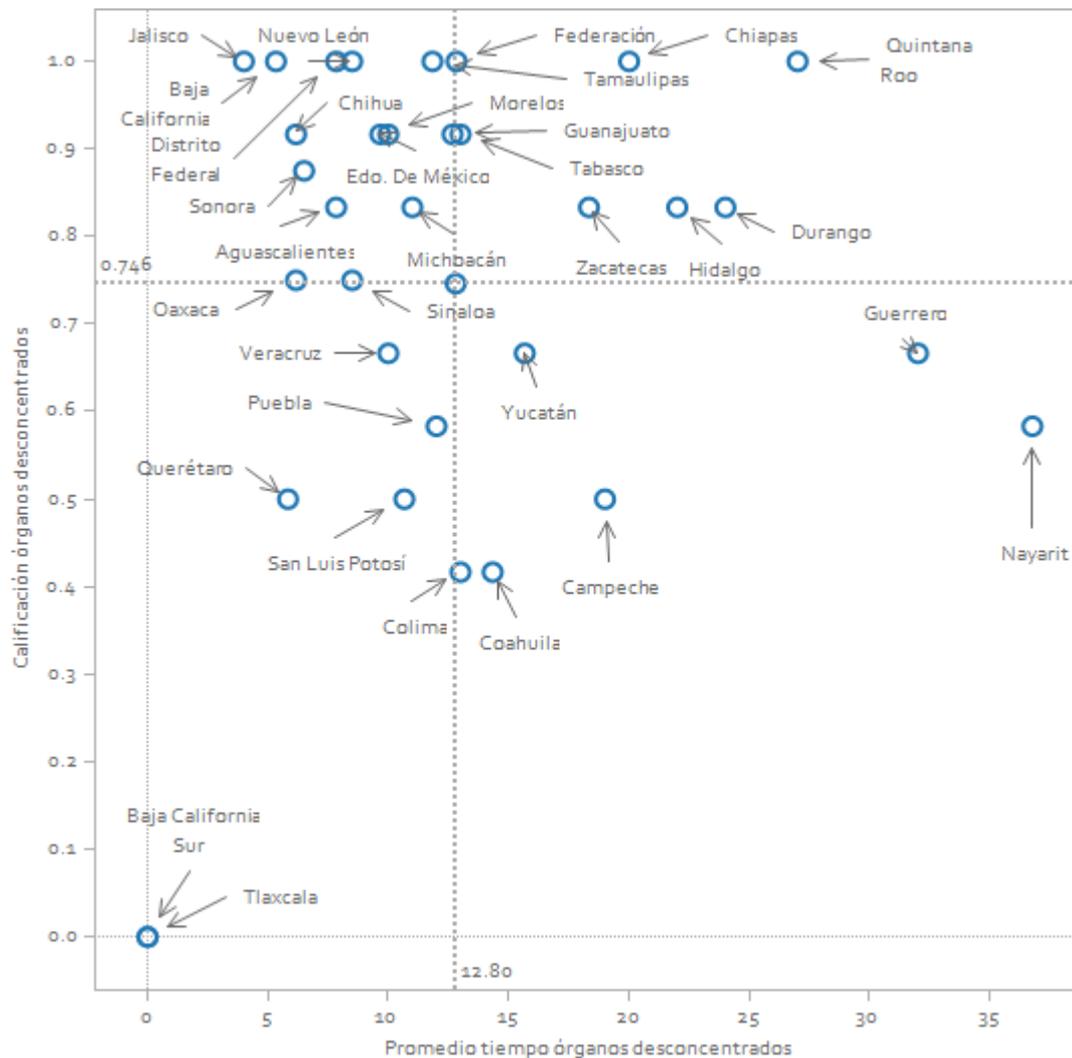
Poder
Ejecutivo

PROMEDIO DE PUNTUACIÓN



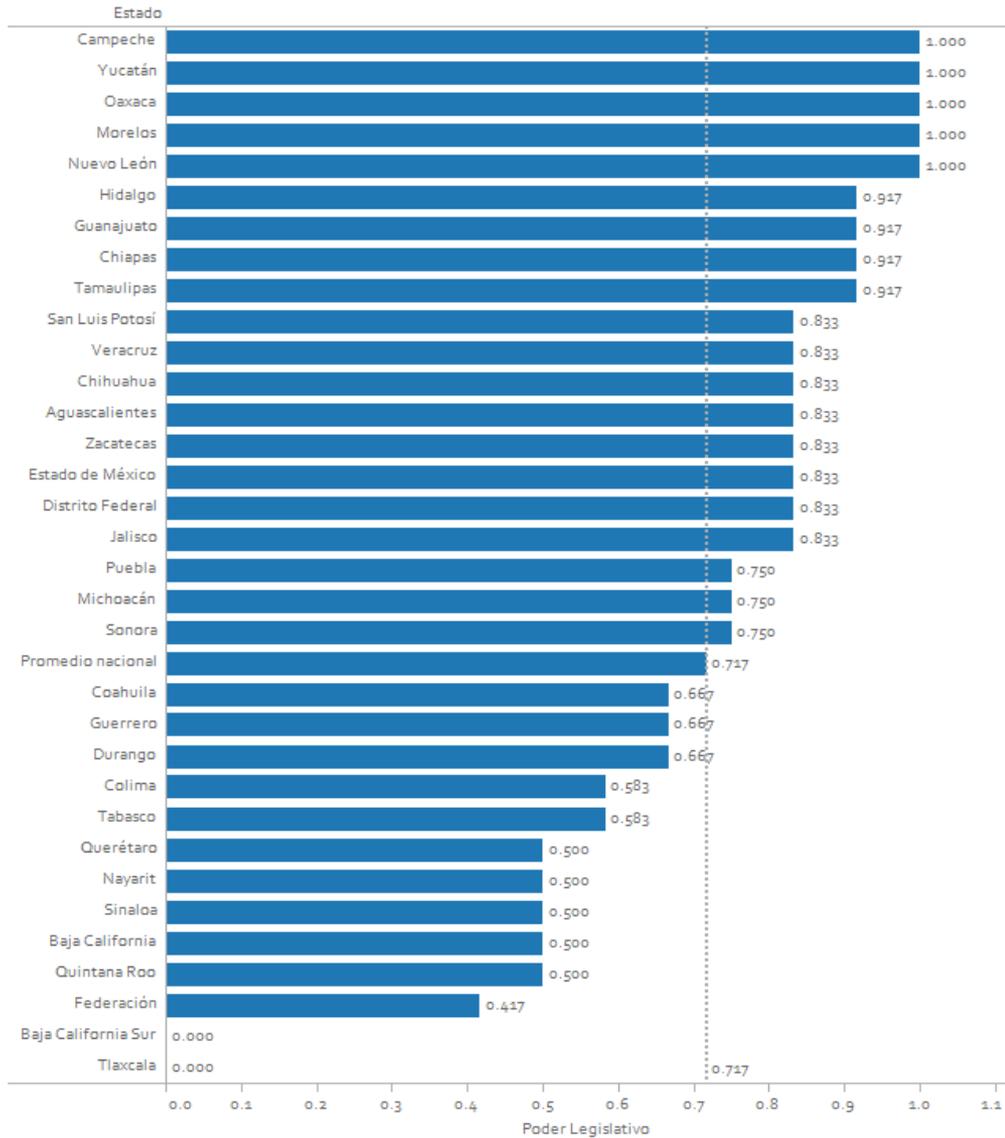
Órganos
Desconcentrados

PUNTUACIÓN Y TIEMPO PROMEDIO



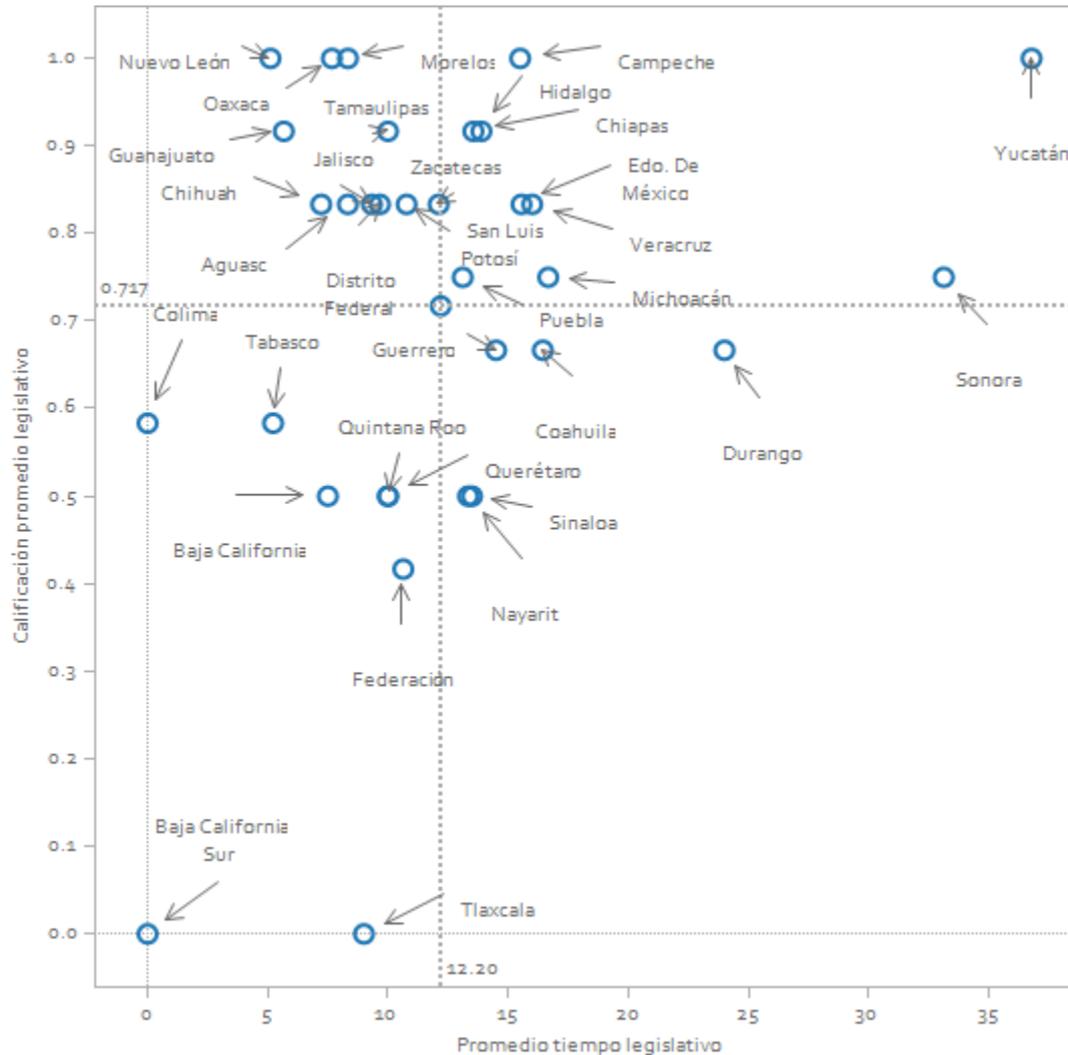
Órganos
Desconcentrados

PROMEDIO DE PUNTUACIÓN



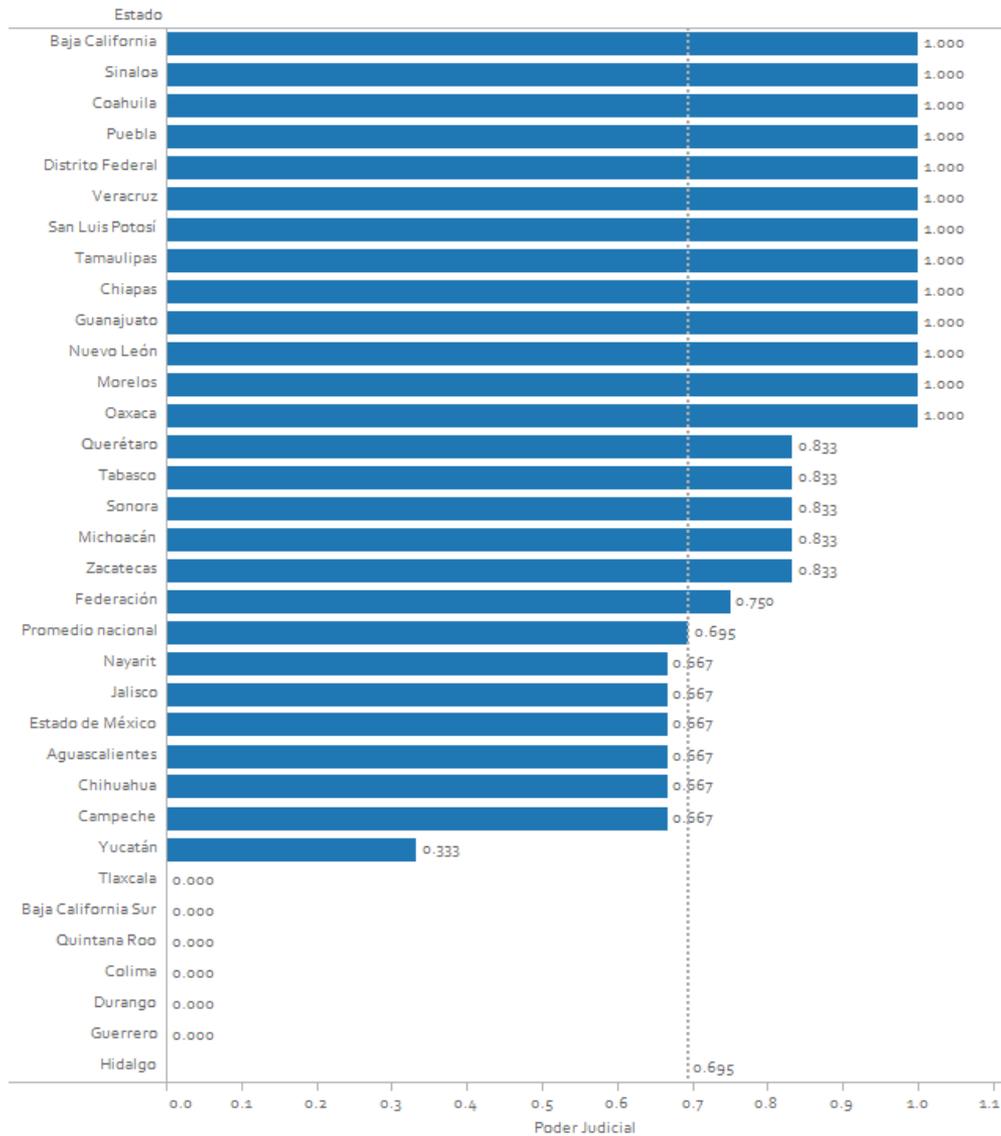
Poder
Legislativo

PUNTUACIÓN Y TIEMPO PROMEDIO



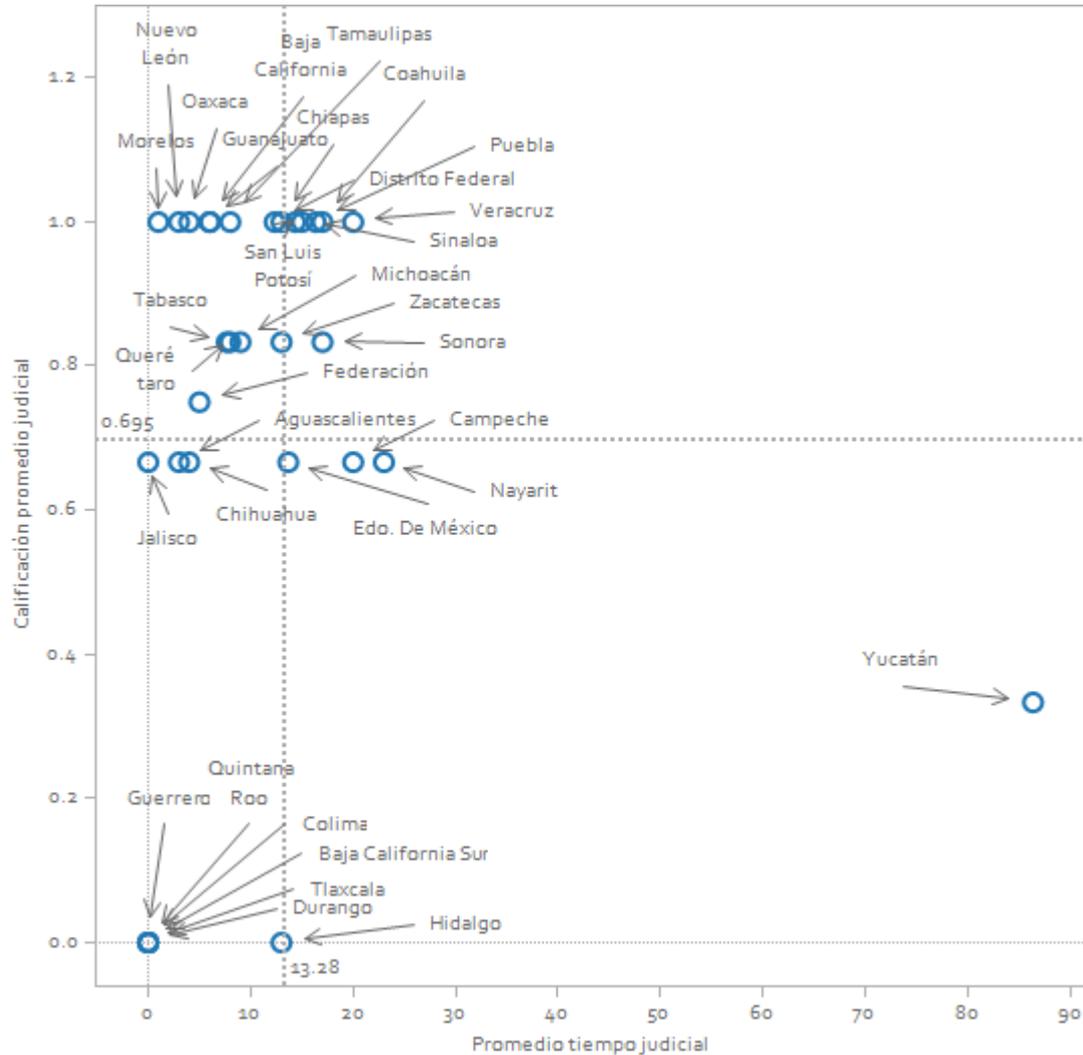
Poder
Legislativo

PROMEDIO DE PUNTUACIÓN



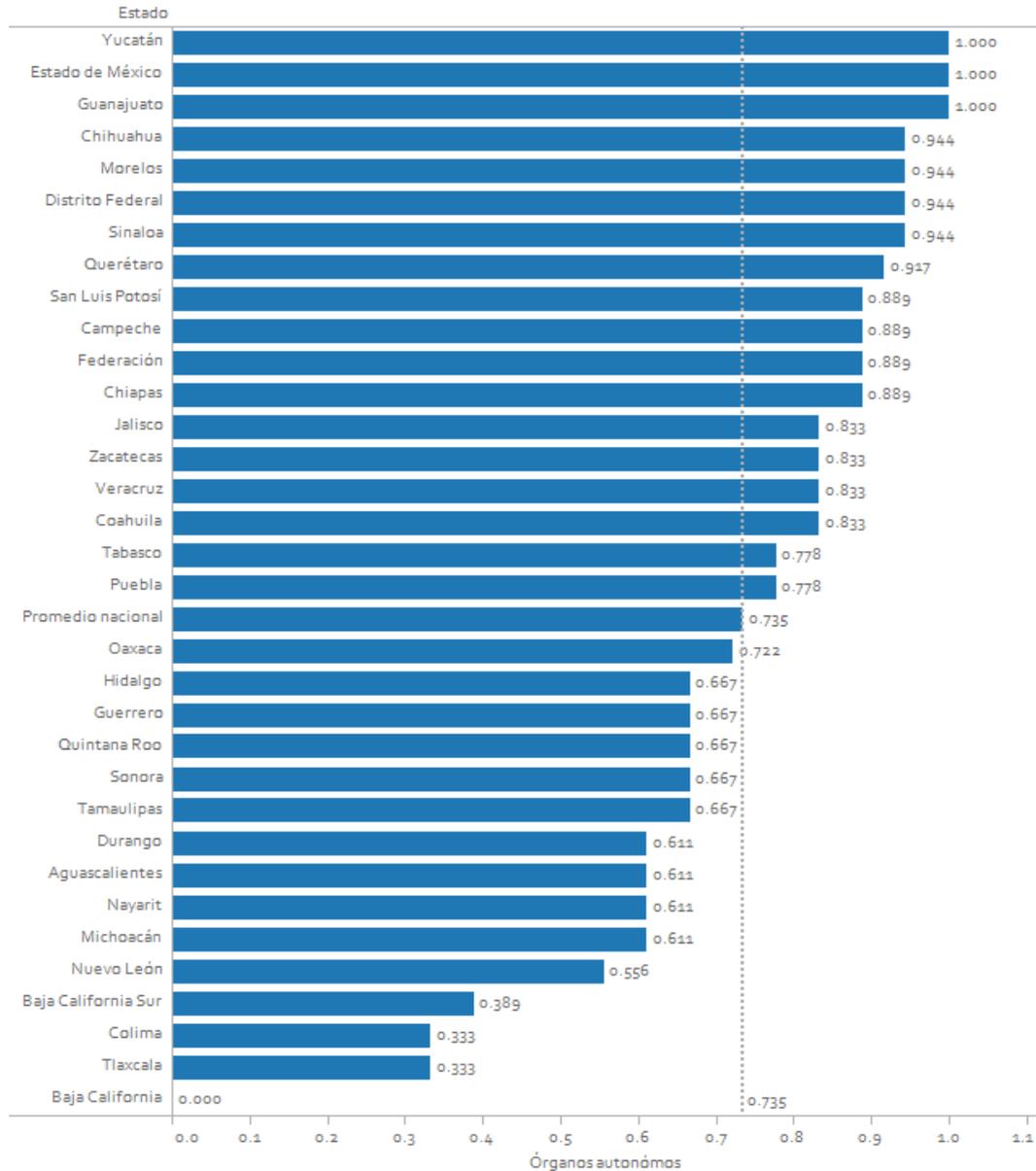
Poder Judicial

PUNTUACIÓN Y TIEMPO PROMEDIO



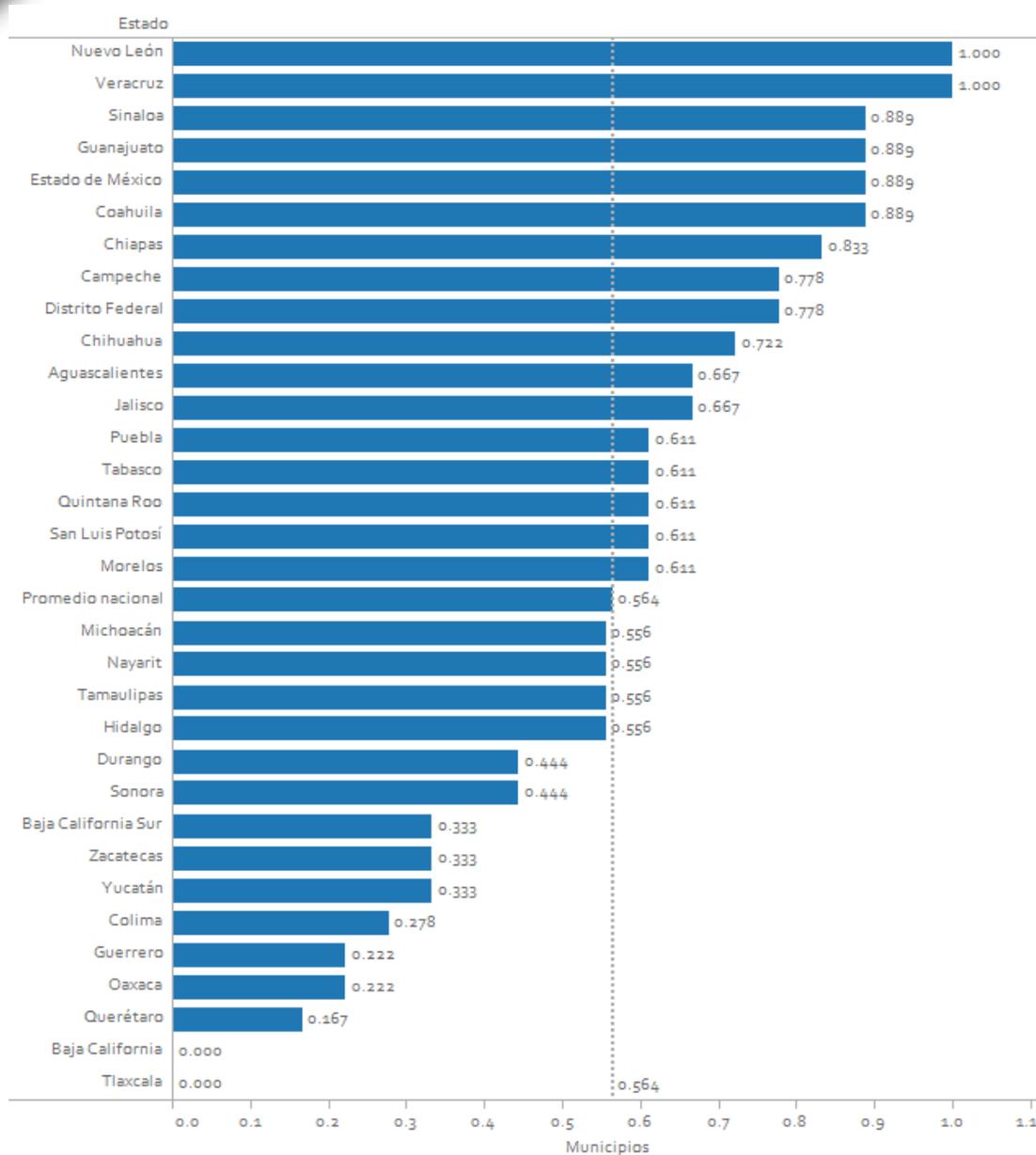
Poder
Judicial

PROMEDIO DE PUNTUACIÓN



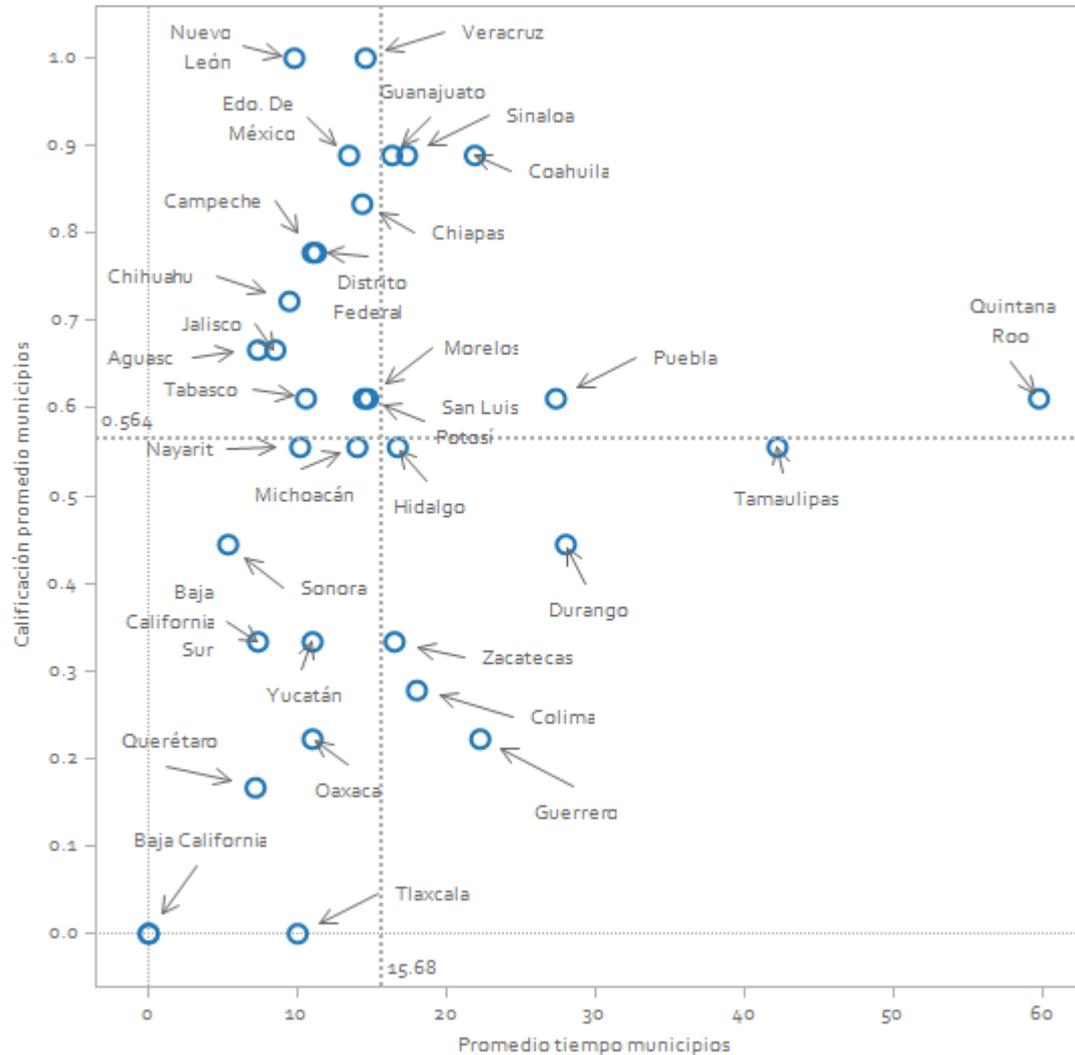
Órganos
autónomos

PROMEDIO DE PUNTUACIÓN



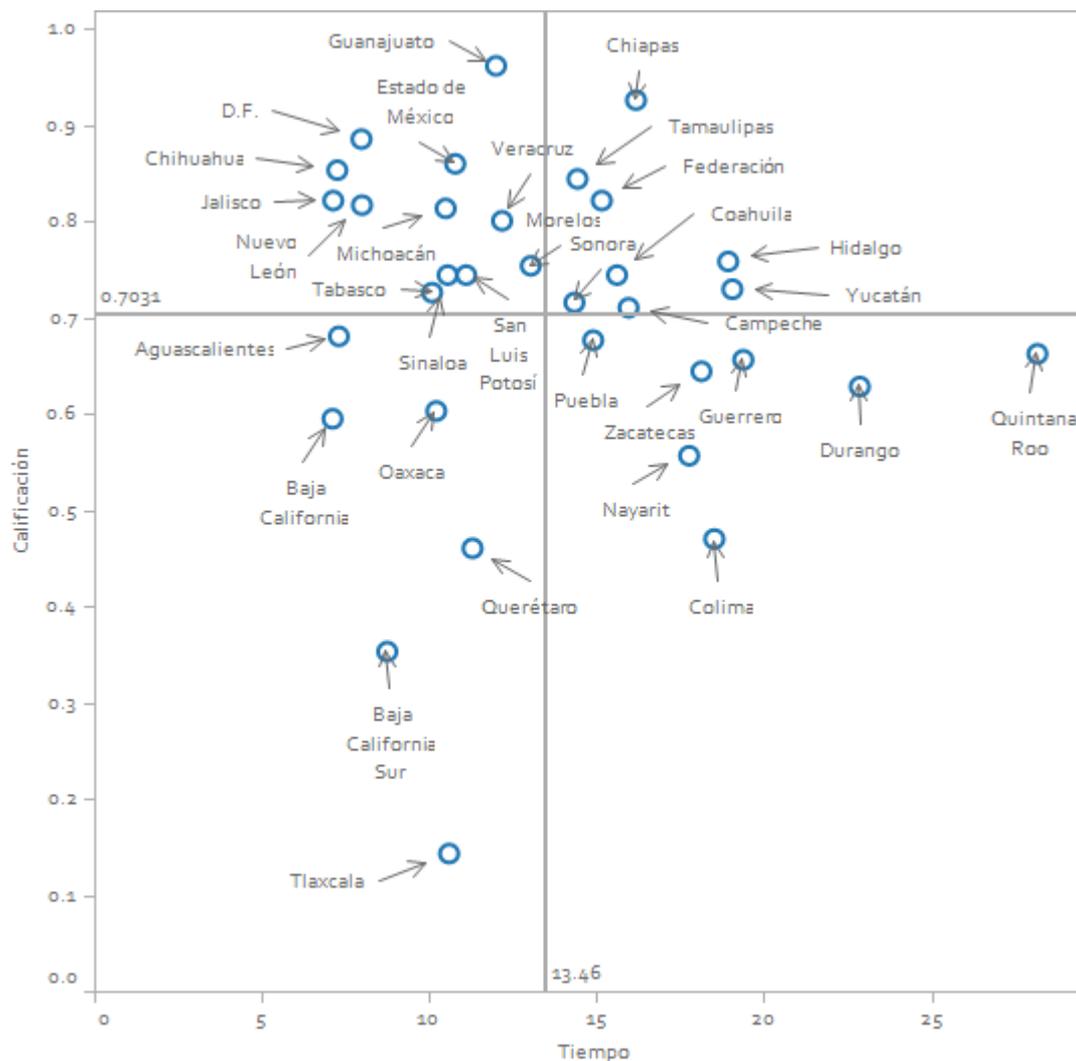
Municipios

PUNTUACIÓN Y TIEMPO PROMEDIO



Municipios

CALIFICACIÓN PROMEDIO Y TIEMPO POR ESTADO



CALIFICACIÓN GLOBAL USUARIO SIMULADO

Calificación
de las
respuestas



Calificación
del tiempo
de entrega



Calificación
usuario
simulado

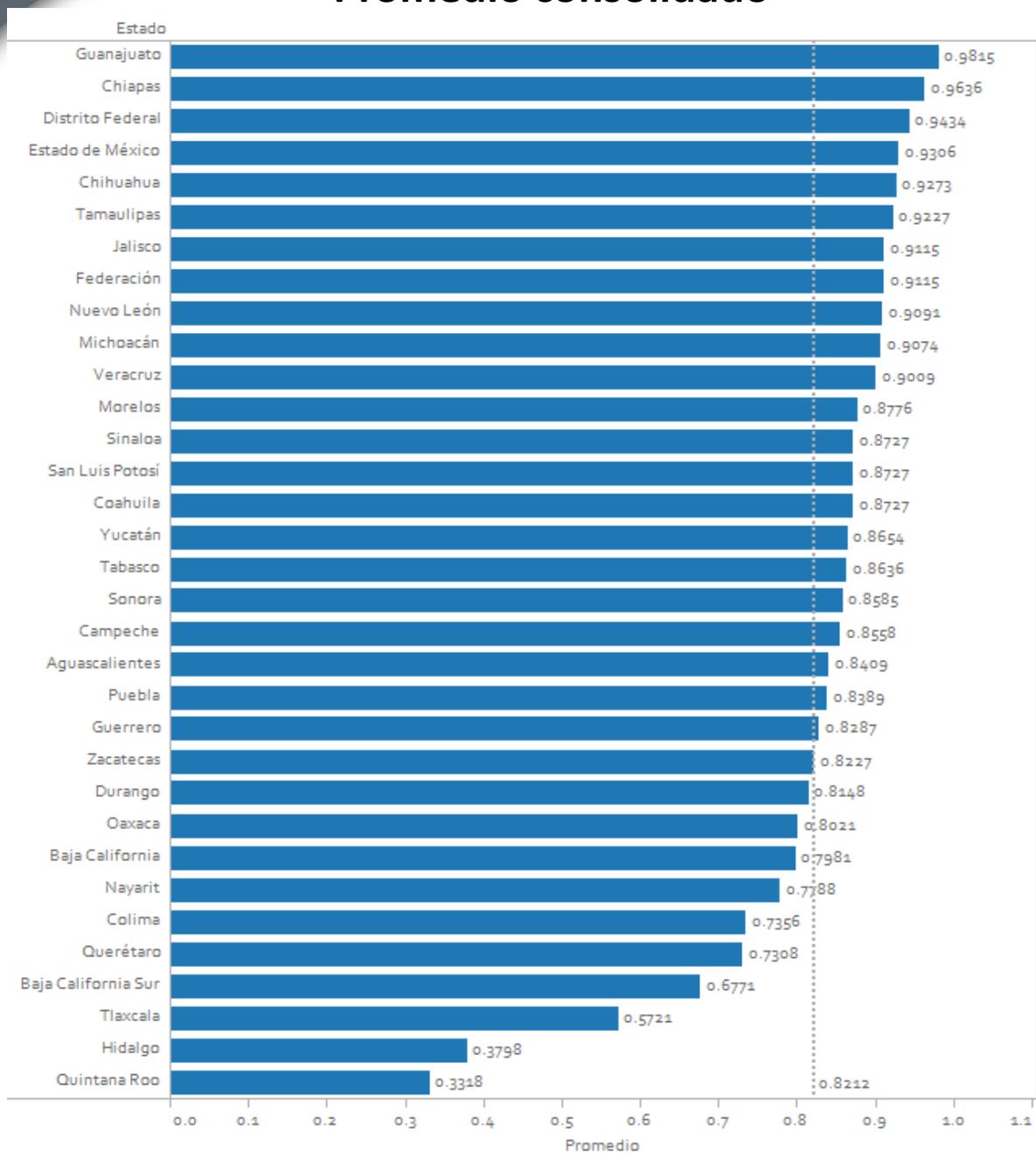
Promedio:

. 8 2

Rango:

·54··97

Promedio consolidado



PRÁCTICAS EN CONTRA DE LA TRANSPARENCIA EN EL PROCESO (1)

- No todos los sujetos tienen sistema electrónico
- Problemas con Infomex
 - Funcionamiento irregular
 - Límites en el número de caracteres de la solicitud
 - Complejidad para consultar respuestas
 - Capacidad (mb) limitada
 - Solicitudes registradas pero no procesadas
 - Solicitudes canceladas cuando se excede el plazo
- Límites al número de solicitudes por usuario

EN EL PROCESO (2)

- Obstáculos relacionados con el pago por la información
- Entregas en plazos perentorios
- “Prevención” como mecanismo de dilación
- Uso indiscriminado de las prórrogas
- Entregas en plazos vencidos

EN LA INFORMACIÓN (1)

- *Equivocaciones*
 - Desconocimiento de la normatividad (respuestas equivocadas por desconocer leyes)
 - Desconocimiento de los responsables (“ping-pong” entre sujetos obligados)
 - Desconocimiento de la sustancia de la solicitud (información falsa o contradictoria)

EN LA INFORMACIÓN (2)

- *Formalismos*
 - Terminología burocrática (solicitudes no atendidas por no estar fraseadas en los términos precisos).
 - Formatos (algunas solicitudes no obtuvieron respuesta porque la información no estaba en el formato solicitado).
 - Competencia acotada (sujetos obligados que no tenían información sobre su presupuesto o los viajes de su titular, o que restringían su competencia de manera excesiva)

EN LA INFORMACIÓN (3)

- *Negativas*
 - Inexistencia injustificada (sujetos obligados que no tienen información que deberían tener)
 - Reservas por “proceso” indebidas (justificadas en que están siendo fiscalizados)
 - Confidencialidad amparada en seguridad.

CONCLUSIONES

Un sistema en funcionamiento

Se respondieron 1524 solicitudes (de 1810) en más de 500 sujetos obligados

Procesos desiguales

Dos ciudadanos pueden tener experiencias muy contrastantes en el ejercicio de su derecho de acceso a la información

Criterios diferenciados

Dependiendo del estado o del sujeto obligado, se utilizaron criterios muy distintos para responder (o para justificar la negativa)

El reto de la calidad de las respuestas

Hay trabajo pendiente en cuanto a la calidad de las respuestas: que sean completas, correspondan con lo solicitado y sean veraces

Prácticas nocivas

Hay una serie de prácticas en las que, en aparente cumplimiento de la ley, se socava el derecho de acceso a la información



MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

TRANSPARENCIA
MÉTRICA DE LA



DIMENSIÓN

CAPACIDADES INSTITUCIONALES

INTRODUCCIÓN

El derecho de acceso a la información pública es efectivamente garantizado sólo:

- Con mecanismos para generar y preservar la información
- Con herramientas para atender las solicitudes de información
- Con un órgano técnico legalmente facultado y organizacionalmente habilitado para la tarea de velar por este derecho

Por ello, resulta fundamental analizar las capacidades institucionales de las organizaciones vinculadas con el acceso a la información pública.

PREMISAS

Órganos garantes con multiplicidad de funciones:

1. Resuelve controversias
2. Supervisa y administra la ley
3. Regula a los sujetos obligados (emite lineamientos y otras normas)
4. Promueve el derecho de acceso a la información y la cultura de la transparencia
5. Protege datos personales

Lo anterior exige un análisis que no se restrinja a las características normativas. Cómo opera un órgano garante, y con qué herramientas lo hace, resulta fundamental.

ELEMENTOS DE ANÁLISIS

Cuatro factores:

1. Condicionantes primarias (*de jure*) de la autonomía del OG
2. Capacidad directiva
3. Capacidad operativa
4. Características organizacionales

Se expone información comparativa relevante y se concluye con una propuesta de medición de capacidades institucionales.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

- Cuestionario de 56 reactivos, organizados en diez secciones, que se envió a todos los OG que se complementó la información con consultas telefónicas y solicitudes de información
- 320 variables (margen variado de respuesta a cada pregunta por ausencia o no disponibilidad de datos)
- Análisis estadístico-descriptivo

CONDICIONANTES PRIMARIAS DE AUTONOMÍA INSTITUCIONAL

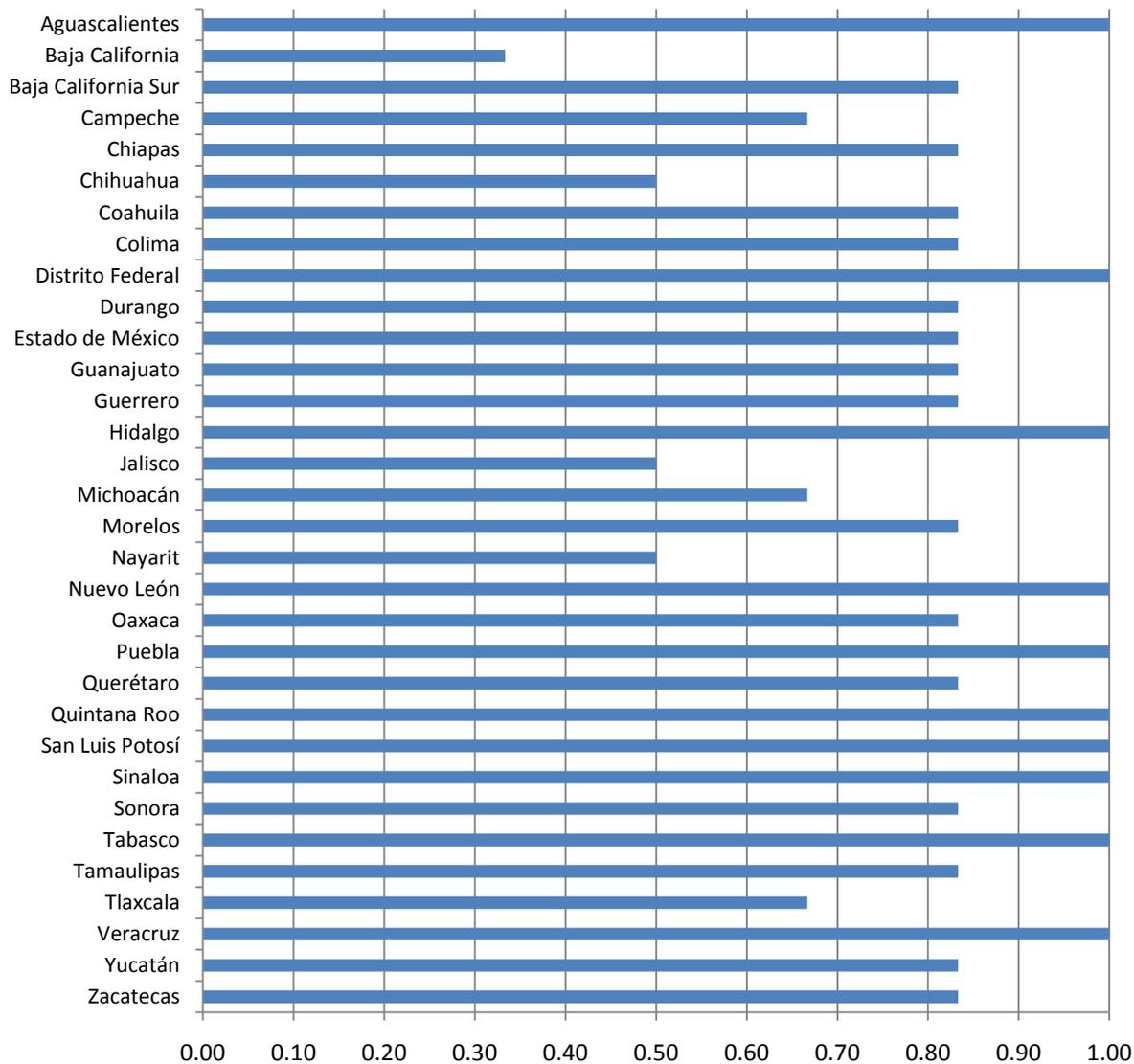
Autonomía es la existencia de independencia entre el OG y los sujetos obligados sobre los cuales tiene autoridad (diferenciación de incentivos e intereses entre el OG (entidad “activa”) y los sujetos obligados (entidades “pasivas”)

Factores de análisis:

- a. Mecanismo de nombramiento de titulares
- b. Criterios establecidos para remoción de titulares
- c. Periodo establecido de mandato
- d. Garantía formal de autonomía operativa, de gestión y presupuestal
- e. Probabilidad de incidencia en el comportamiento de los sujetos obligados

Resultado: Para obtener una medida comparable del nivel de autonomía de los OG, se revisó la presencia o ausencia de cada uno de los seis factores mencionados y se generó un promedio (rango 0-1)

AUTONOMÍA DE LOS OG

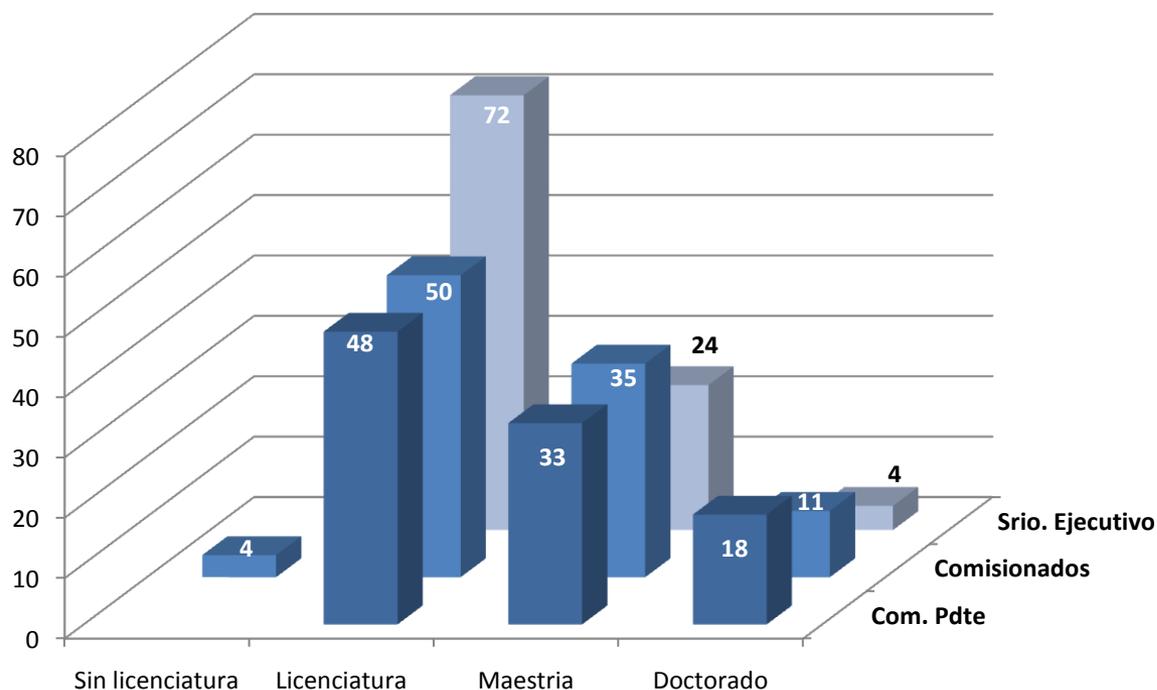


DIRECCIÓN

El carácter definitivo de las resoluciones de los OG, responsabilidades tan relevantes como emitir criterios de clasificación de información o lineamientos de archivo y tomar decisiones operativas sobre acciones de supervisión de los sujetos obligados, sobre programas de promoción del derecho de acceso a la información y sobre criterios de selección y promoción del personal demandan de lo comisionados (y los niveles directivos de los OG) un alto nivel de profesionalización y conocimiento de la materia.

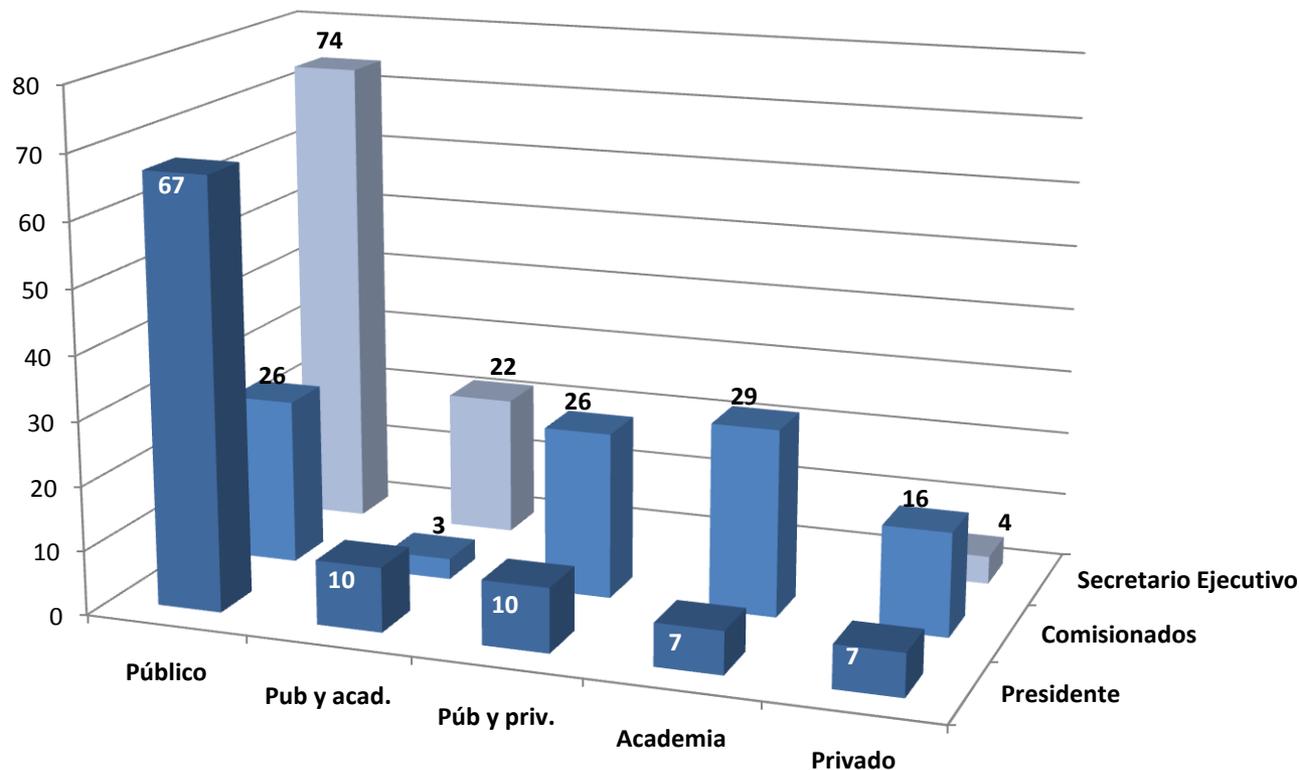
Factores de análisis: Nivel de escolaridad, experiencia laboral previa, mandato (posición de tiempo completo o parcial), frecuencia de sesiones plenarios y remuneración económica.

NIVEL DE ESCOLARIDAD COMISIONADO PRESIDENTE (O EQUIVALENTE) Y COMISIONADOS INTEGRANTES DEL PLENO



Nota: para la elaboración de este gráfico se emplearon 33 datos para comisionado presidente y 79 datos de comisionados. Sobre secretario ejecutivo, los porcentajes corresponden a datos de 25 entidades (Estado de México, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí y Sonora no proporcionaron información).

EXPERIENCIA LABORAL DE LOS COMISIONADOS PRESIDENTE (O EQUIVALENTE) Y COMISIONADOS INTEGRANTES DEL PLENO



Nota: para la elaboración de este gráfico se emplearon 30 datos para comisionado presidente (Durango, Guanajuato y Guerrero) y 78 datos de comisionados (No se incluye Baja California por no tener comisionados; y Durango no proporcionó información). Sobre secretario ejecutivo, los porcentajes corresponden a datos de 23 entidades (Estado de México, Durango, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Yucatán no proporcionaron información).

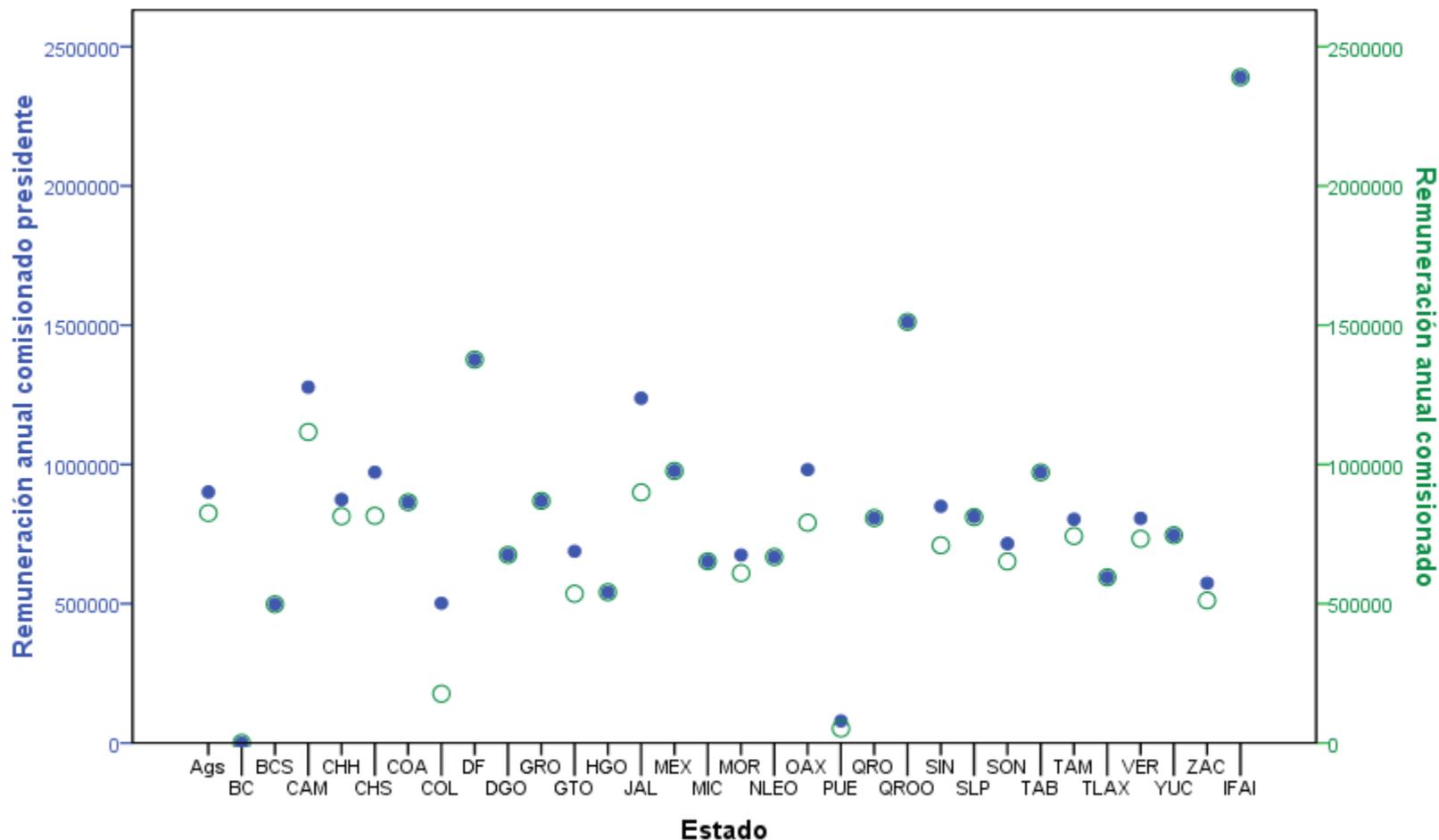
FRECUENCIA MENSUAL DE REUNIONES PLENARIAS DE ACUERDO A LOS OG [PANEL 1]

	Una vez al mes	De dos a tres veces al mes	Cuatro o más al mes	Otro
No tiempo completo		BC Chs Gto		
Tiempo completo	BCS Dgo Qro Son	Cam Coa Col Hgo Mic Pue Sin	Ags DF Edomex Gro Jal Mor Nleon Oax	Oroo SLP Tab Tam Tlax Ver Yuc Zac IFAI Chh Nay

FRECUENCIA MENSUAL REAL DE REUNIONES PLENARIAS (DATOS DE SESIONES QUE EFECTIVAMENTE TUVIERON LUGAR) [PANEL 2]

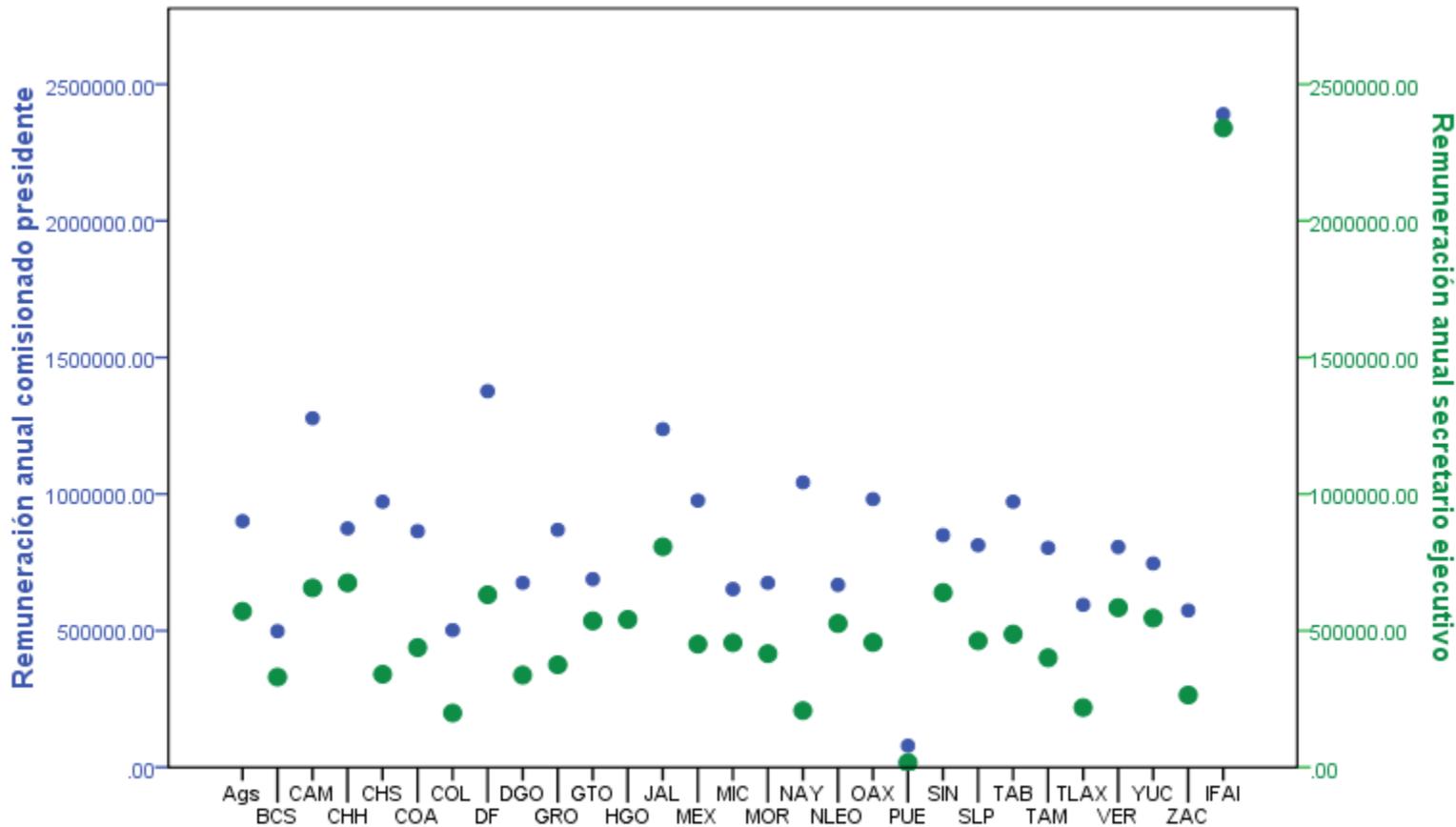
	Una vez al mes	De dos a tres veces al mes	Cuatro o más veces al mes	Otro
No tiempo completo	BC →	Chs[4] Gto[6]		
Tiempo completo	BCS[2] Cam[4] ← Coa[6] → Nay[5] Oax[2] → → Son[4] Tam[2] → →	Chh[4] Col[6] DF[6] → Dgo[6] ← Gro[4] → Hgo[2] Pue[5] Qro[6] ← Qroo[6] → Sin[6] SLP[6] → Tab[3] →	Ag [4] Edomex[6] IFAI[6] Jal[5] Mic[6] ← Mor[6] Nleon[6] Tlax[2] Ver[3] Yuc[5] Zac[5]	

REMUNERACIÓN ANUAL COMISIONADO PRESIDENTE Y COMISIONADO NO PRESIDENTE (2009)



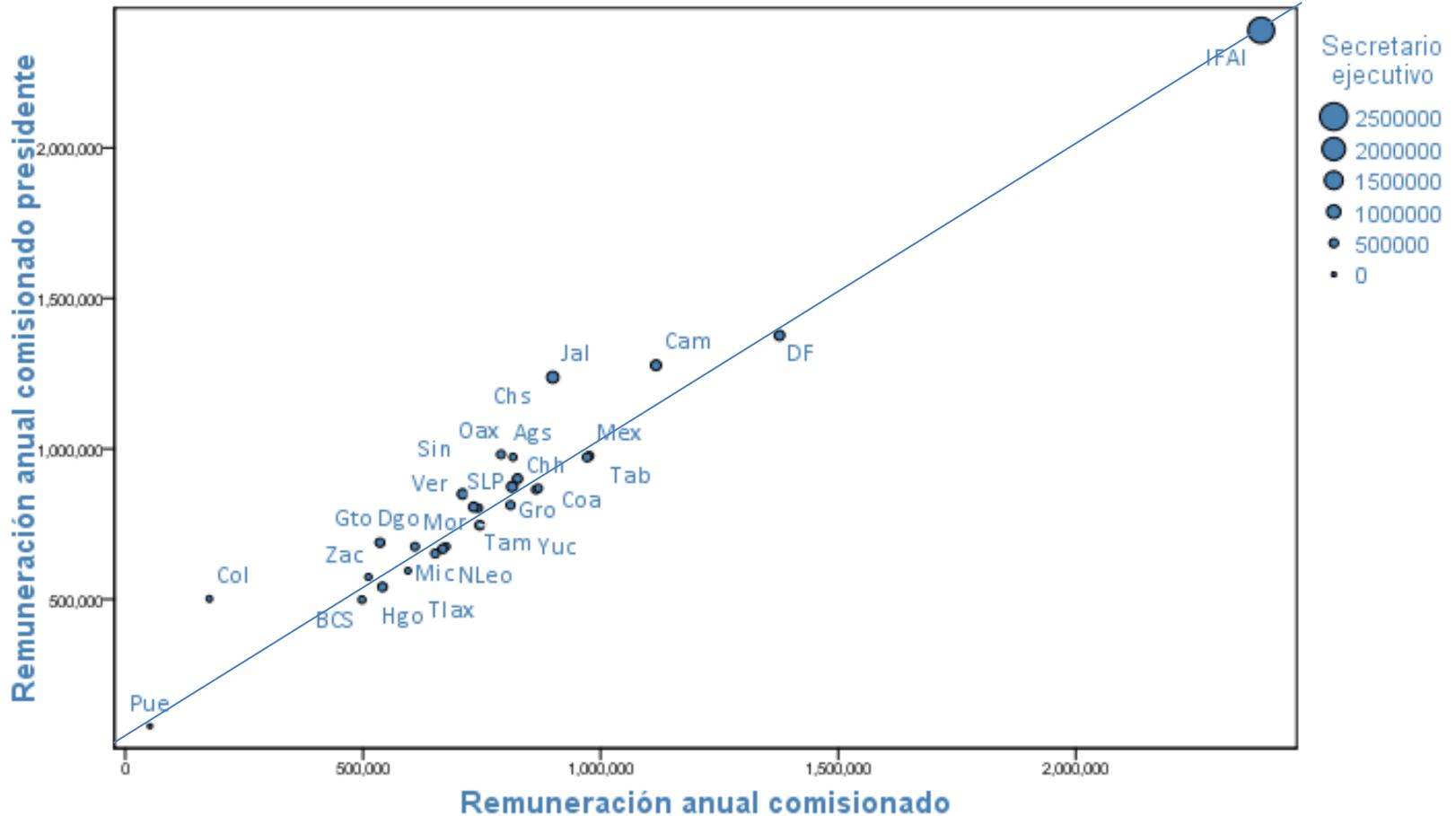
Nota: No se incluye Baja California porque no se contempla remuneración para el comisionado presidente. Tampoco se incluye Nayarit por no considerar remuneración para los comisionados ciudadanos.

REMUNERACIÓN ANUAL COMISIONADO PRESIDENTE Y SECRETARIO EJECUTIVO (2009)



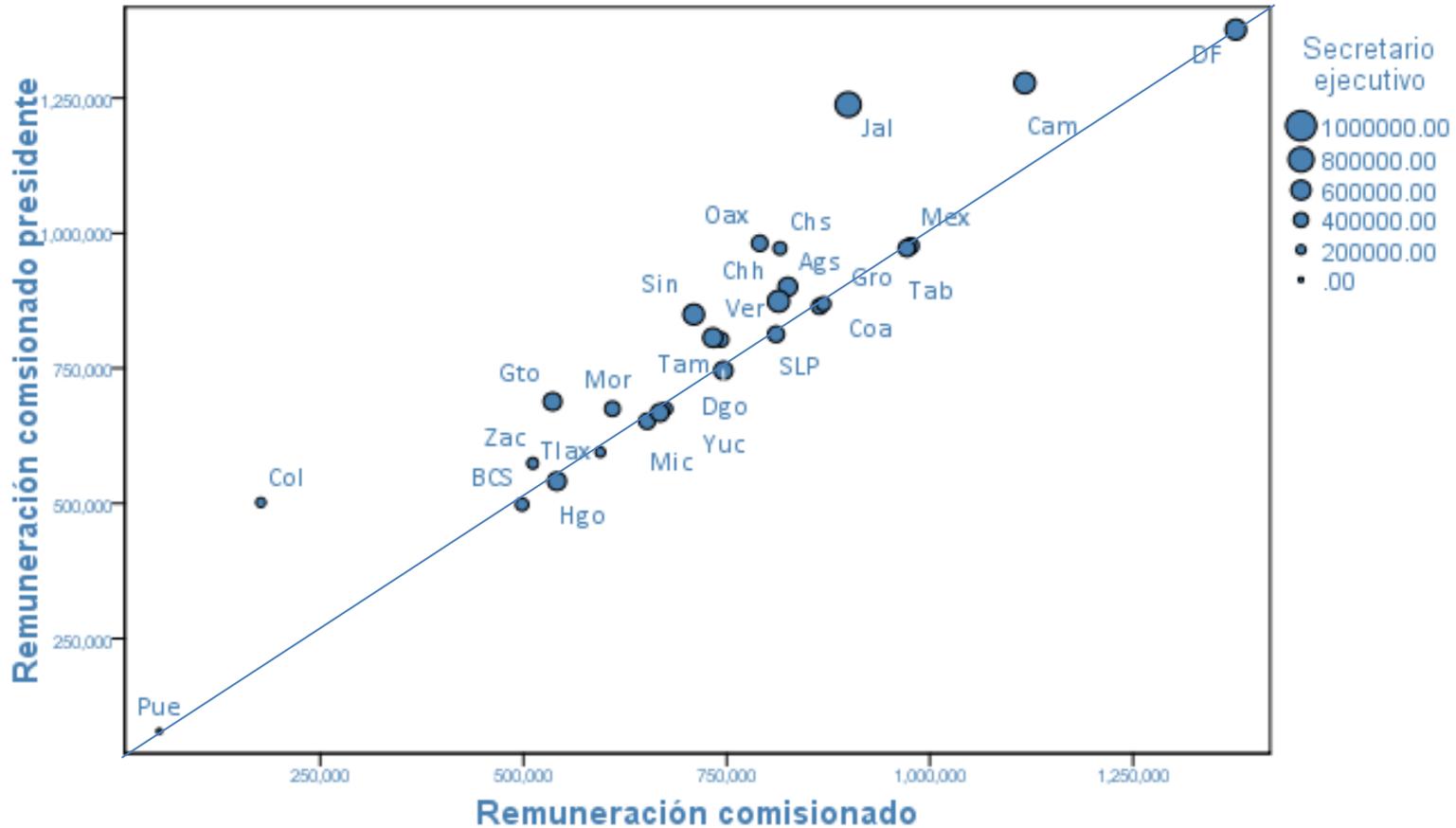
Nota: No se incluye Baja California porque la figura de secretario ejecutivo (o equivalente) no se contempla en su estructura. Tampoco se incluyen los estados de Querétaro, Quintana Roo y Sonora.

COMPARATIVO REMUNERACIÓN ANUAL COMISIONADO PRESIDENTE – COMISIONADO – SECRETARIO EJECUTIVO



Nota: No se incluye Baja California, Nayarit, Querétaro, Quintana Roo y Sonora.

COMPARATIVO REMUNERACIÓN ANUAL COMISIONADO PRESIDENTE – COMISIONADO – SECRETARIO EJECUTIVO (SIN IFAI)



Nota: No se incluye Baja California, Nayarit, Querétaro, Quintana Roo y Sonora.

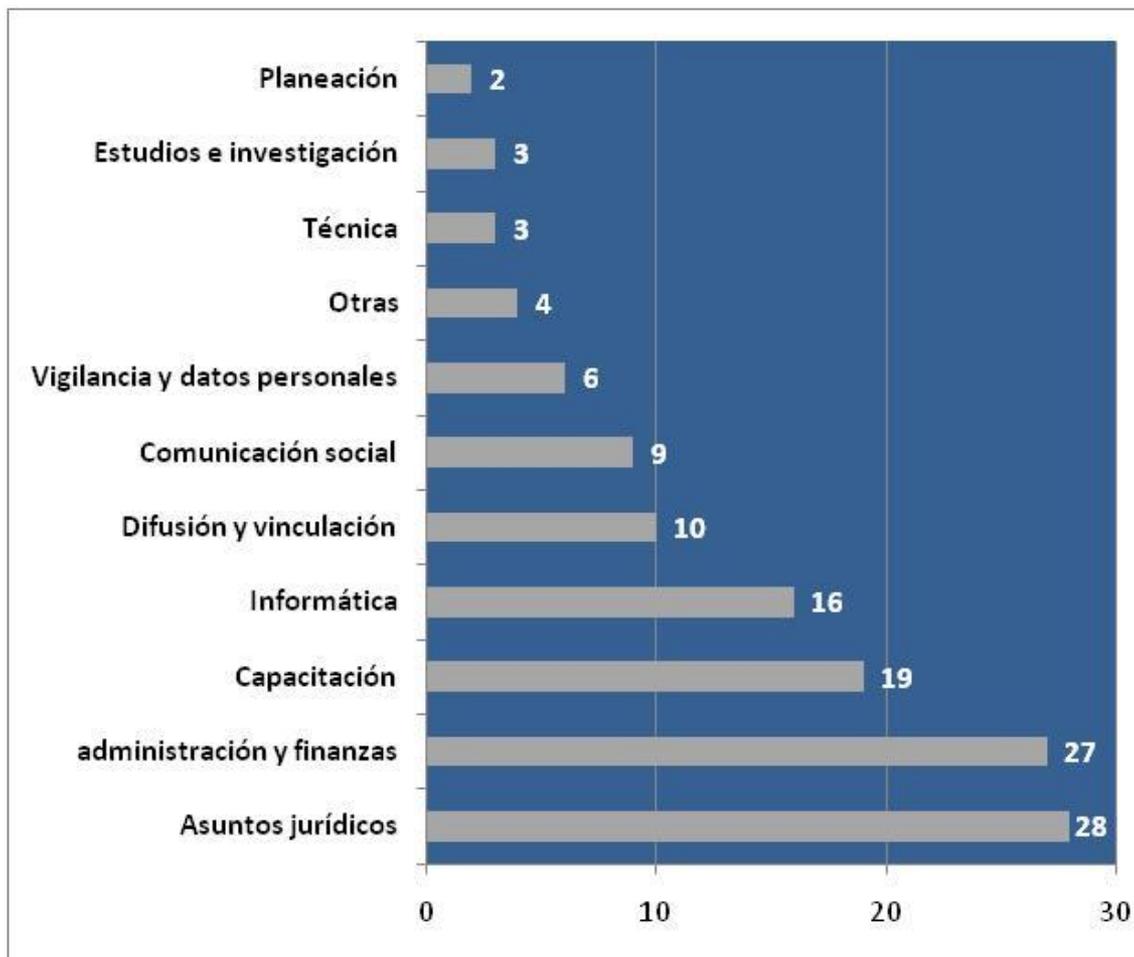
ORGANIZACIÓN

Las actividades que del OG demandan un diseño institucional que facilite el ejercicio cotidiano mediante una adecuada distribución del trabajo

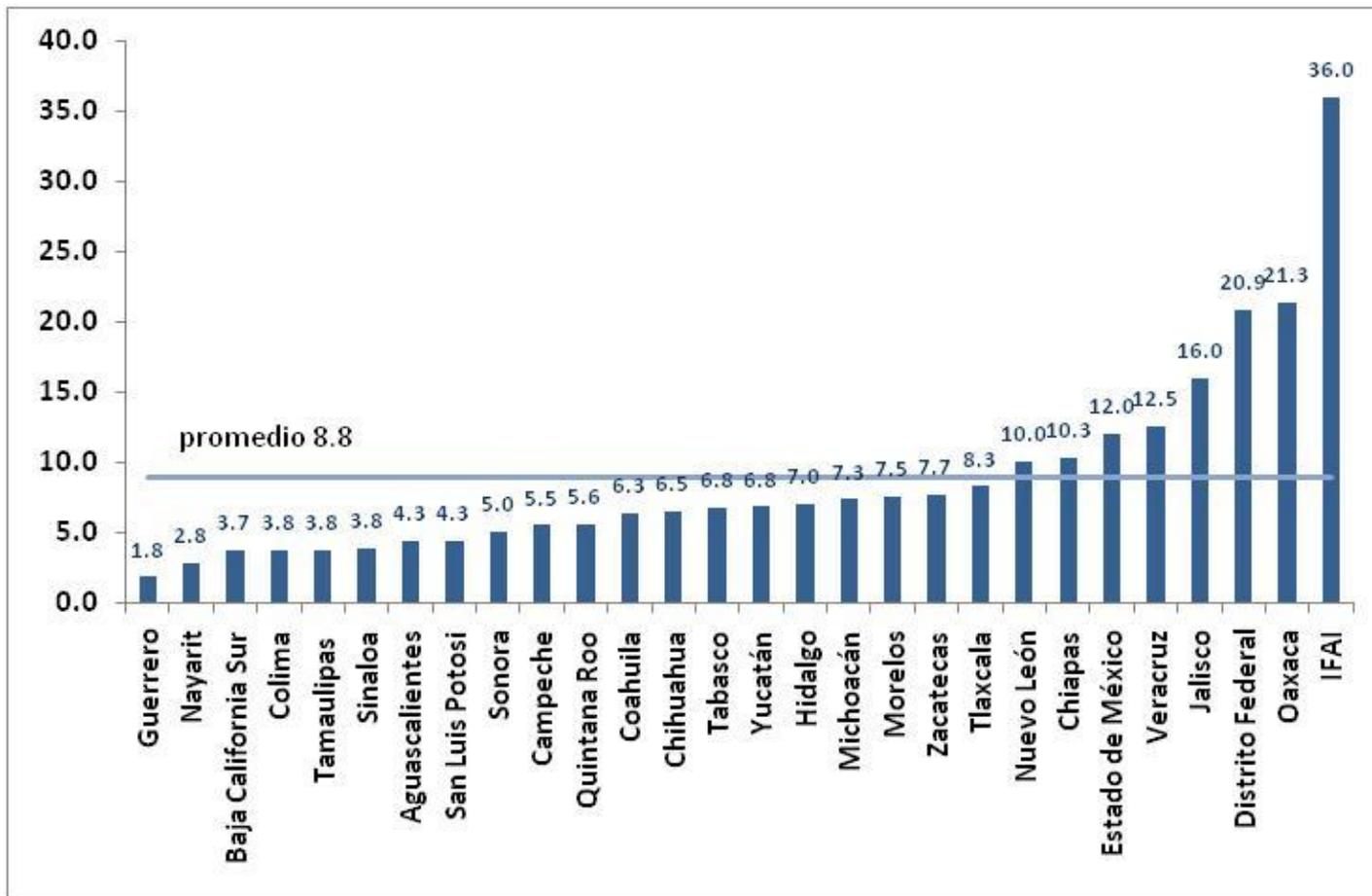
Factores de análisis:

- a. Distribución del trabajo (direcciones administrativas)
- b. Estructura administrativa que permite tomar decisiones en materia de reclutamiento y promoción de personal
- c. Directrices claras que disminuyan la discrecionalidad en la toma de decisiones: manuales de operación, de procedimiento y de gestión archivística

ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA OG



TOTAL PERSONAL POR DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA



PERFIL DE PUESTO Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE PERSONAL [FRECUENCIAS]

		ÁREA DE RECURSOS HUMANOS			
		SI [20]		NO [13]	
		Evaluación		Evaluación	
		Sí [10]	No[10]	Sí [2]	No[11]
Perfil de puesto	Sí [28]	Chiapas Chihuahua Estado de México Guanajuato Guerrero Nuevo León Quintana Roo San Luis Potosí Sinaloa Tlaxcala	Coahuila Distrito Federal Hidalgo Jalisco Oaxaca Puebla Veracruz Yucatán IFAI	Aguascalientes Nayarit	Baja California Sur Durango Querétaro Sonora Tabasco Tamaulipas Zacatecas
	No [5]		Michoacán		Baja California Campeche Colima Morelos

MANUALES DE OPERACIÓN, DE PROCEDIMIENTOS Y DE GESTIÓN ARCHIVÍSTICA [FRECUENCIAS]

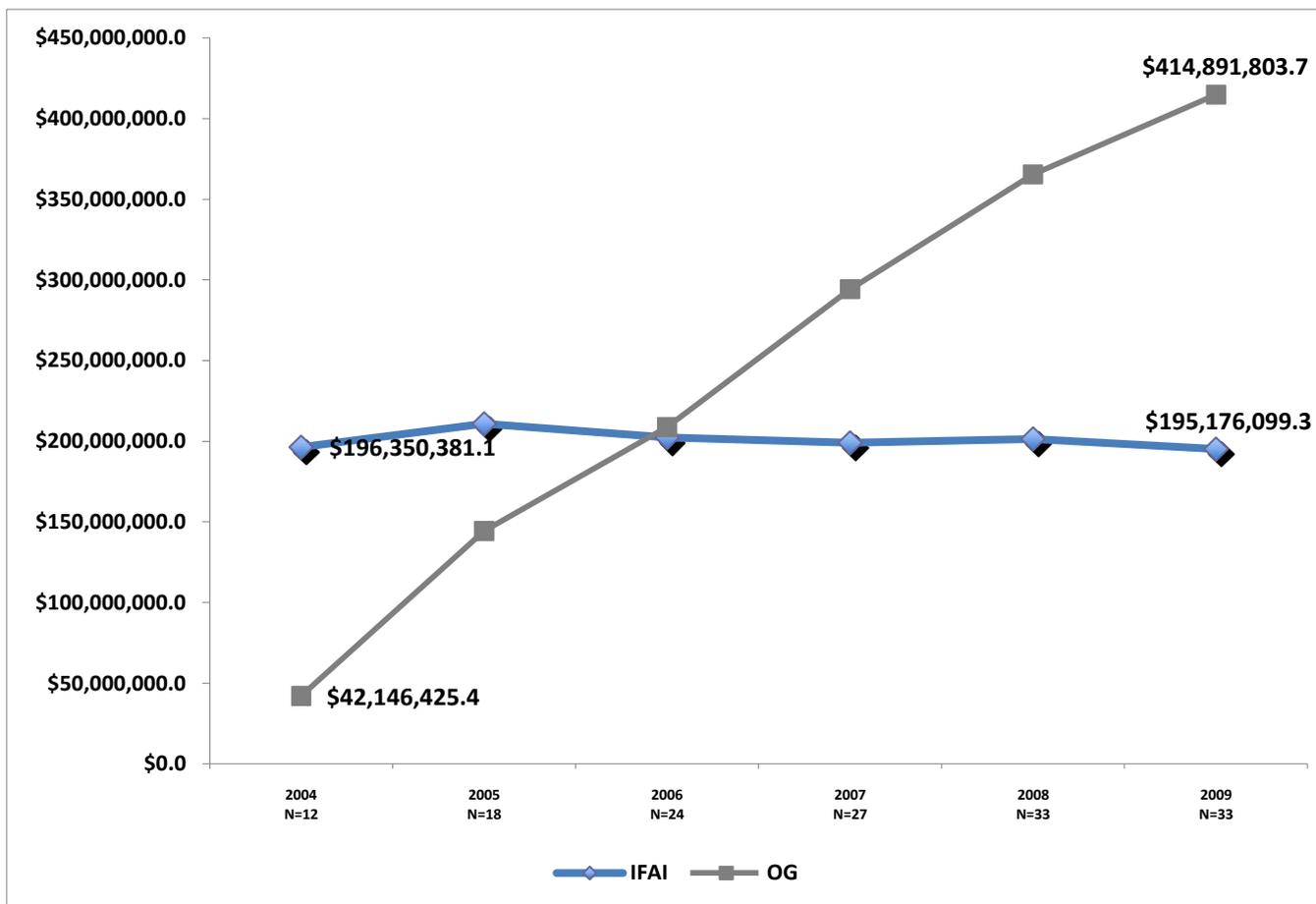
		De gestión archivística			
		SI [7]		NO [26]	
		De procedimientos		De procedimientos	
		Sí	No	Sí	No
De operación	Sí	San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz	Sonora	Aguascalientes, Chiapas, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Nuevo León, Puebla, Quintana Roo, Zacatecas.	Durango, Guerrero, Hidalgo
	No	Oaxaca, Tlaxcala IFAI		Campeche, Yucatán	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Colima, Michoacán, Morelos, Querétaro, Sinaloa, Tamaulipas

OPERACIÓN

Como complemento a las disposiciones normativas y a la capacidad directiva definida por los perfiles y atributos de los principales funcionarios, el desempeño de las labores de los OG depende en buena medida de la capacidad para convertir mandatos legales e instrucciones de los mandos directivos en estrategias, procesos y rutinas. Esta capacidad se construye a partir de los recursos financieros, humanos y tecnológicos a disposición de cada institución.

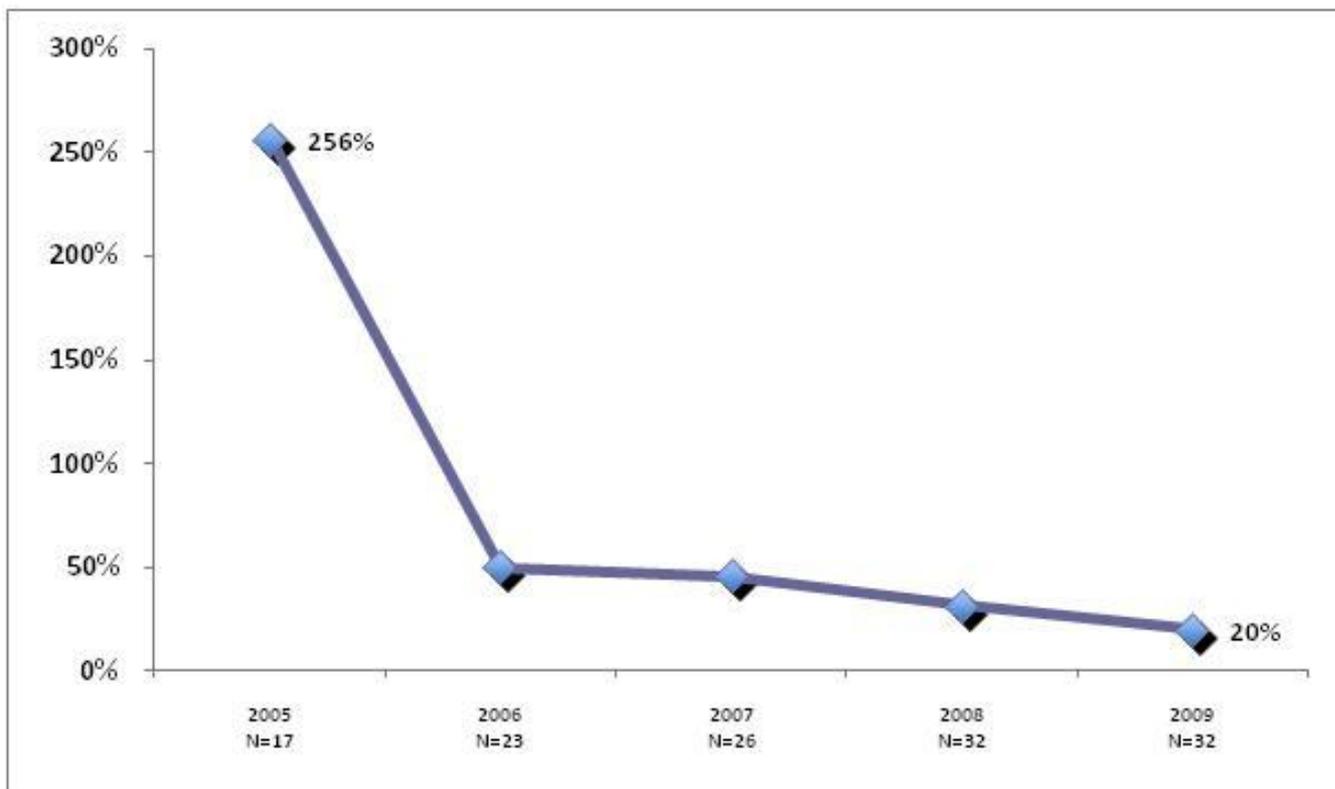
Factores de análisis: recursos financieros, humanos, tecnológicos y estadísticas

PRESUPUESTO APROBADO (PRECIOS CONSTANTES 2002)



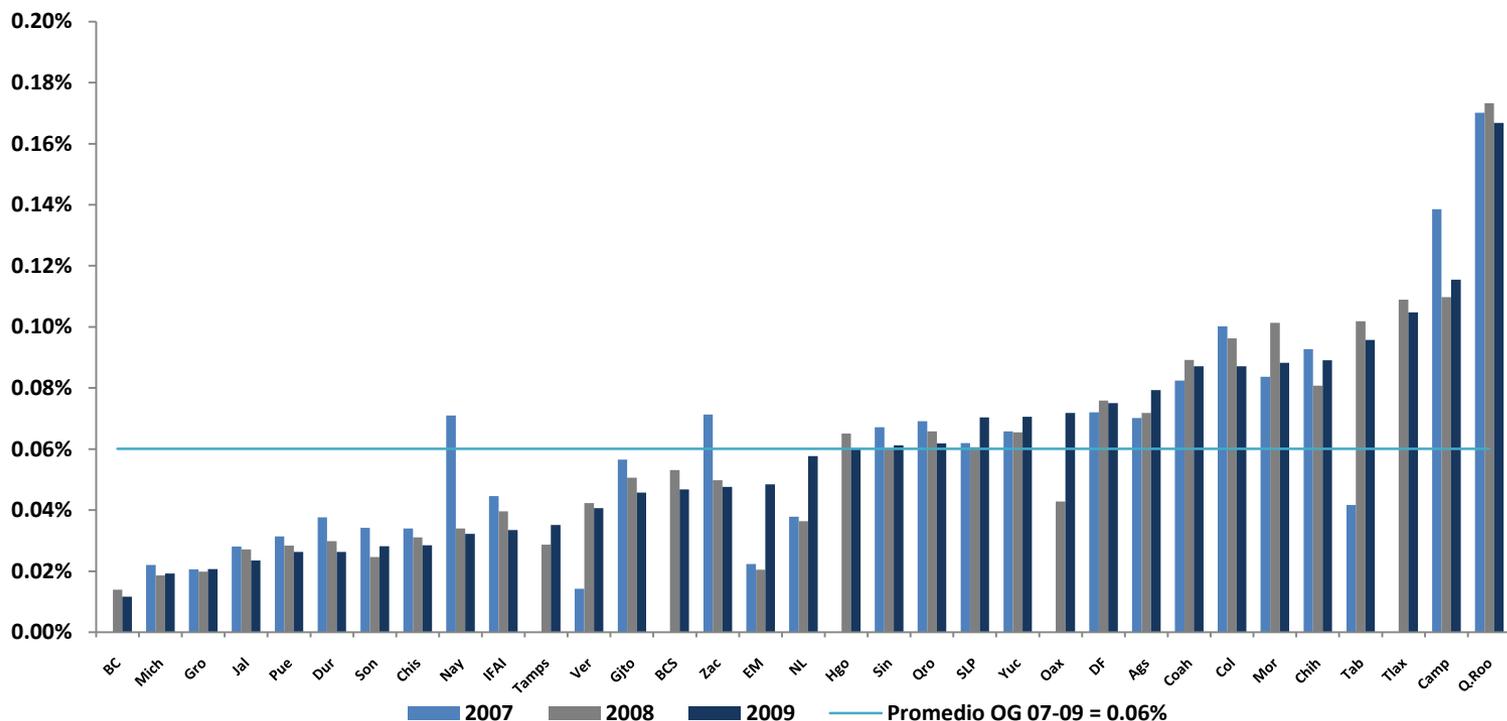
Nota: Para el año de 2004 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: Ags., BC, BCS, Camp., Chis., Chih., DF, Gro., Hgo., Jal., Nay., N.L., Oax., Pue., Qro., Son., Tab., Tamps., Tlax., Ver. y Zac. Para 2005 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: Ags., BC, BCS, Camp., Chis., Chih., DF, Gro., Hgo., Oax., Son., Tab., Tamps., Tlax., y Ver. Para 2006 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: Ags., BC, BCS, Hgo., Oax., Tab., Tamps., Tlax., y Ver. Para 2007 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: BC, BCS, Hgo., Oax., Tamps. y Tlax.

VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL DEL PRESUPUESTO APROBADO OG



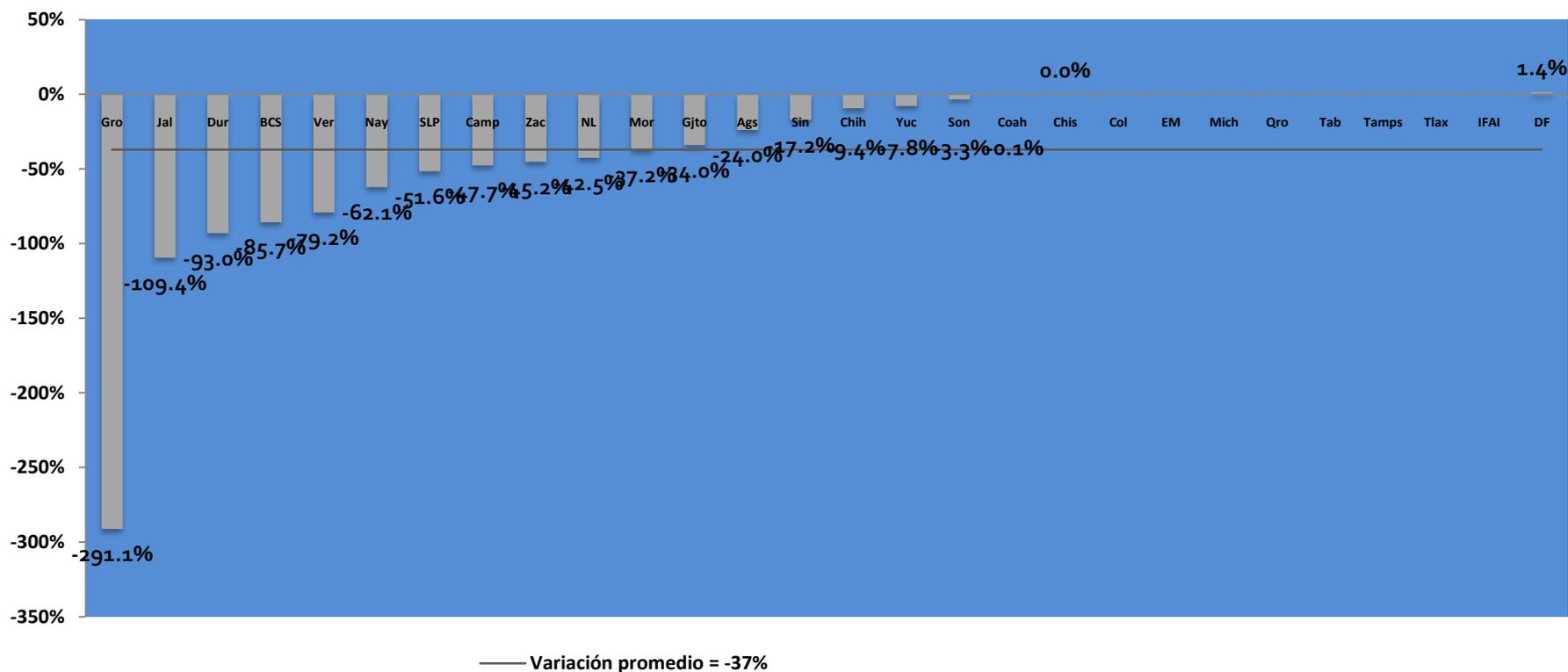
Nota: Para el año de 2004 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: Ags., BC, BCS, Camp., Chis., Chih., DF, Gro., Hgo., Jal., Nay., N.L., Oax., Pue., Qro., Son., Tab., Tamps., Tlax., Ver. y Zac. Para 2005 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: Ags., BC, BCS, Camp., Chis., Chih., DF, Gro., Hgo., Oax., Son., Tab., Tamps., Tlax., y Ver. Para 2006 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: Ags., BC, BCS, Hgo., Oax., Tab., Tamps., Tlax., y Ver. Para 2007 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: BC, BCS, Hgo., Oax., Tamps. y Tlax.

PRESUPUESTO APROBADO DE LOS OG COMO PORCENTAJE DEL GASTO PÚBLICO TOTAL DE LOS GOBIERNOS ESTATALES (PRESUPUESTOS DE EGRESOS 07, 08 Y 09)



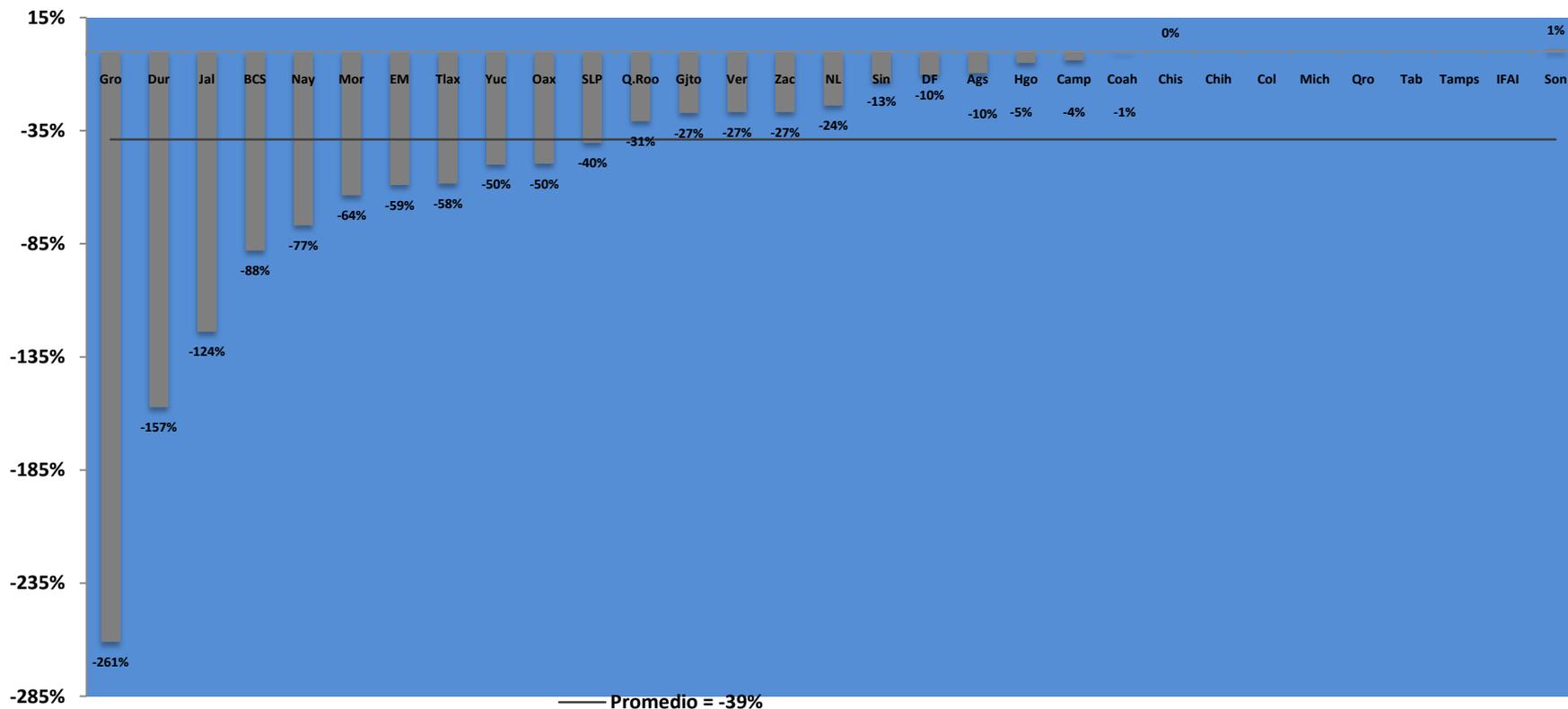
Nota: Los OG's que no reportaron recursos aprobados en 2007 fueron BC, BCS, Hgo, Oax, Tamps y Tlax, para el resto de los años todos los institutos reportaron la información solicitada. Para el IFAI se utilizaron los recursos aprobados para los ramos administrativos del gobierno federal publicados en el Diario Oficial de la Federación.

VARIACIÓN PORCENTUAL ENTRE EL PRESUPUESTO SOLICITADO Y APROBADO 08



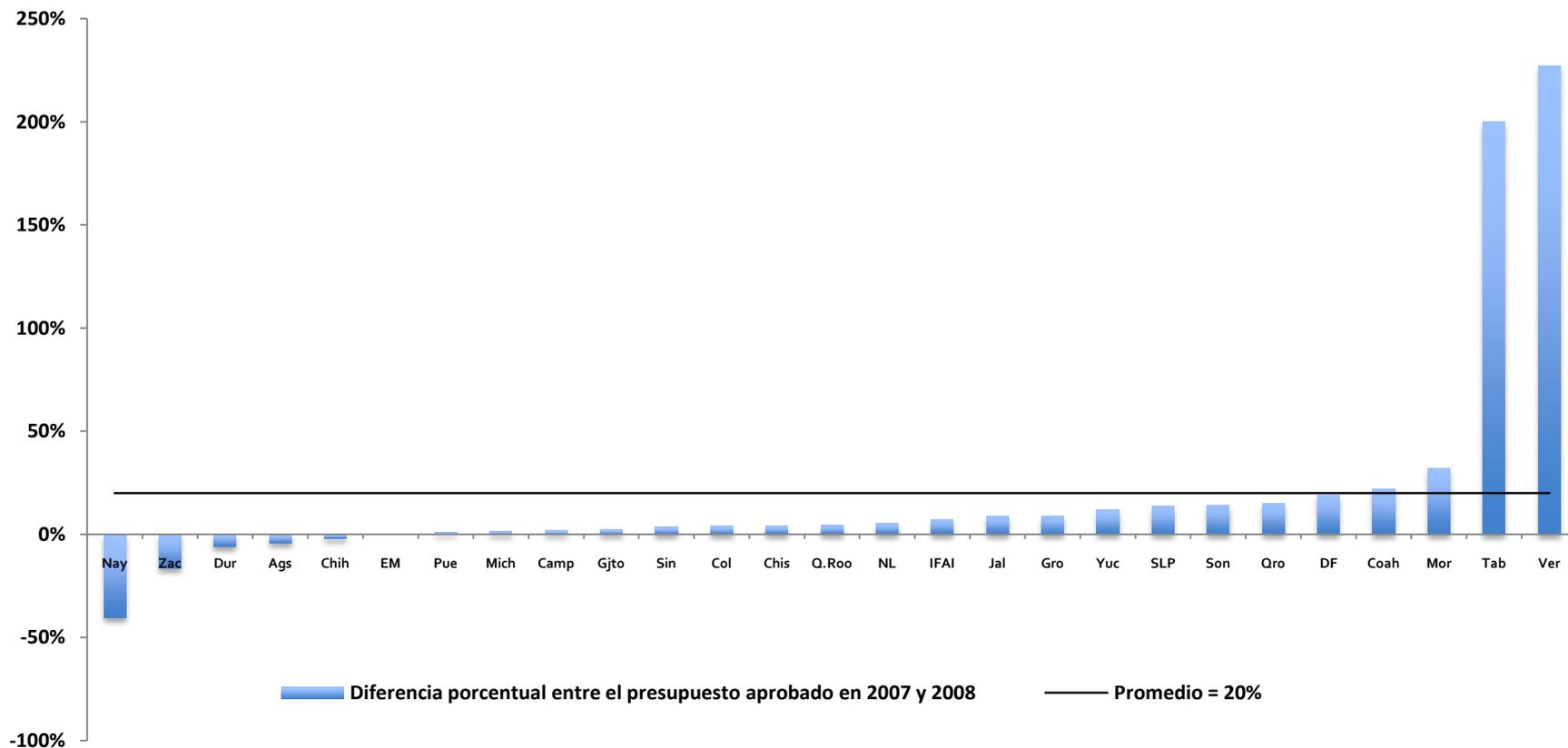
Nota: Los siguientes estados no respondieron si han tenido variaciones o no, ni dieron la información para calcular este dato: Baja California, Puebla; Hidalgo, Oaxaca y Quintana Roo sólo reportaron el presupuesto aprobado por lo tanto tampoco se pudo estimar este dato y finalmente el Estado de México y Tlaxcala tuvieron una diferencia de cero. Sin tomar en cuenta los casos que no reportaron la información N=28.

VARIACIÓN PORCENTUAL ENTRE EL PRESUPUESTO SOLICITADO Y EL APROBADO 09



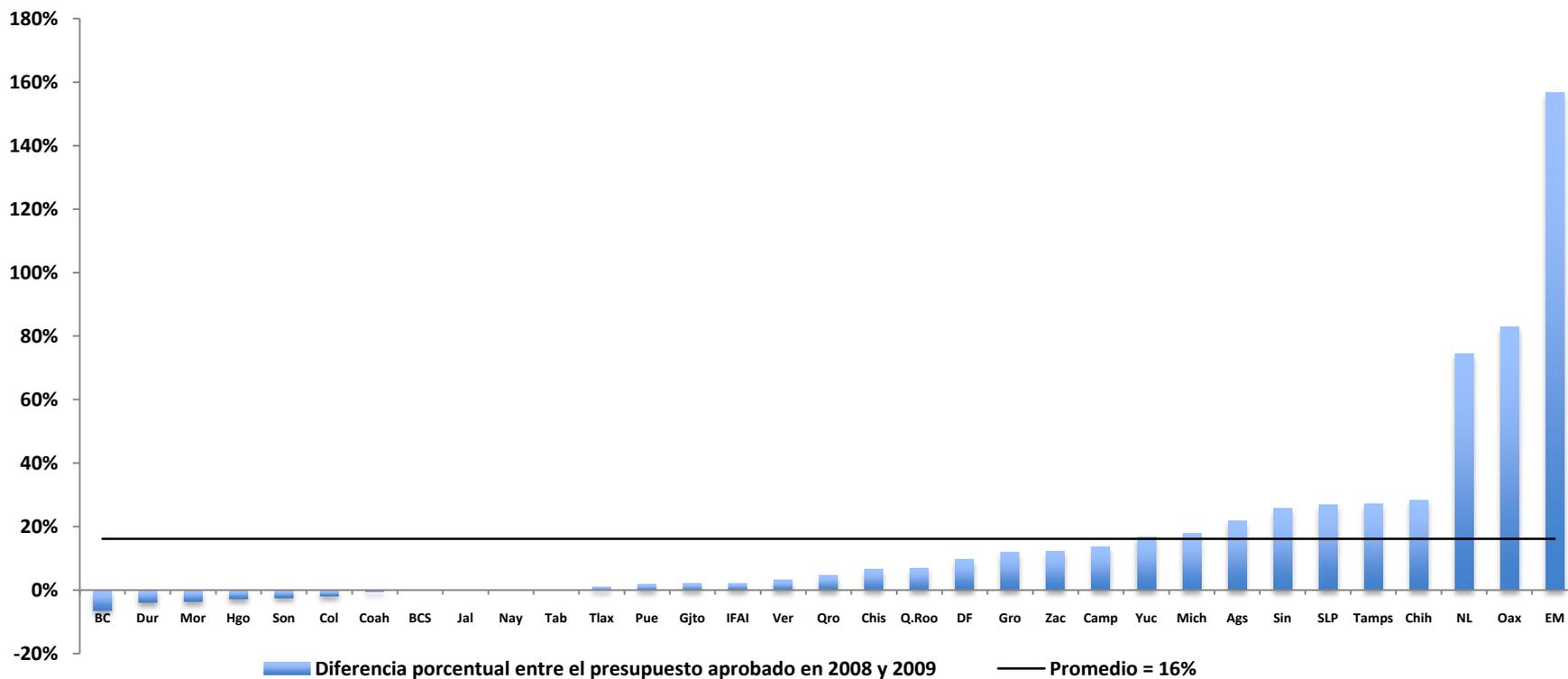
Nota: Los siguientes estados reportaron que no hubo variación entre su presupuesto solicitado y el aprobado: Chiapas, Colima, Michoacán, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas y el IFAI. Baja California y Puebla no respondieron si han tenido variaciones o no, ni dieron la información para calcular este dato. Sin tomar en cuenta los casos que no enviaron la información N=31.

DIFERENCIA PORCENTUAL ENTRE EL PRESUPUESTO APROBADO EN 07 Y 08

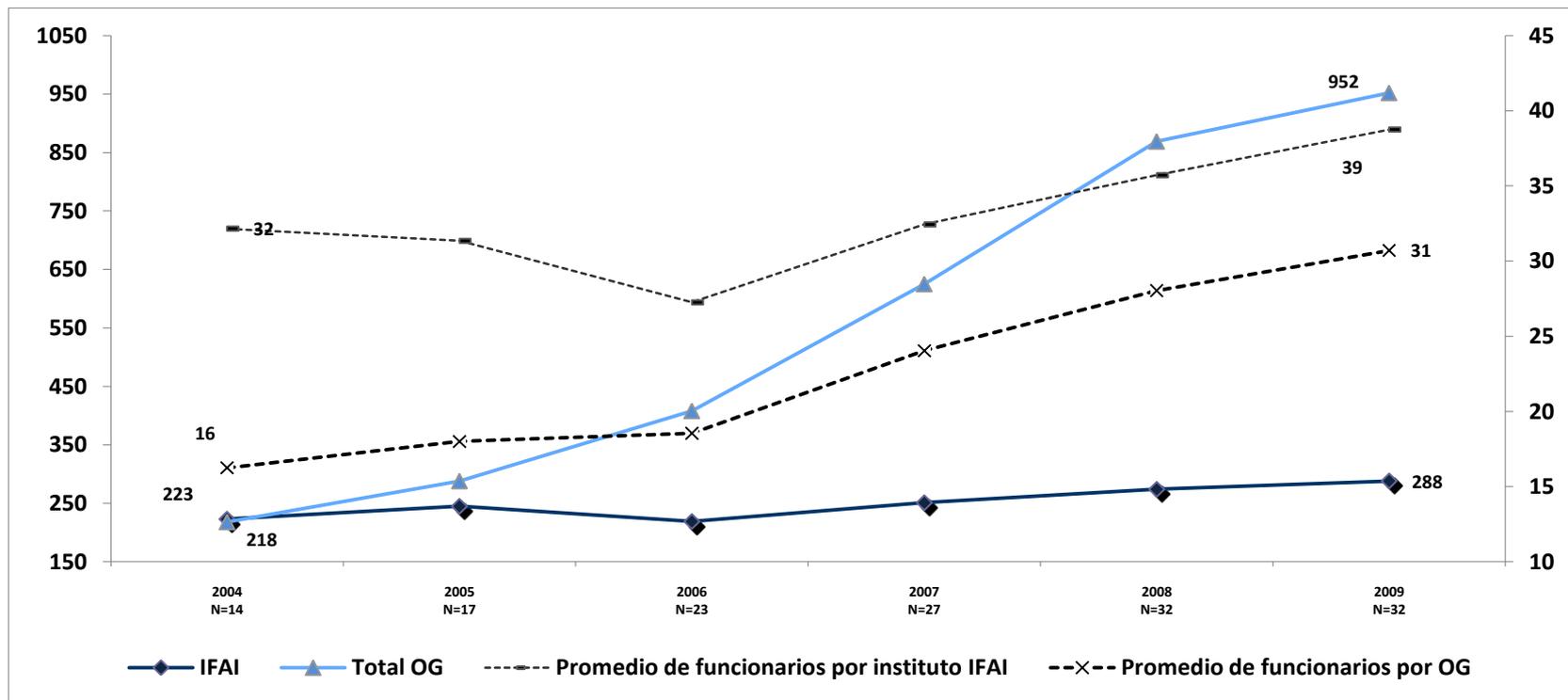


Nota: Los OG's que no reportaron recursos aprobados en 2007 fueron BC, BCS, Hgo, Oax, Tamps y Tlax por lo tanto no se pudieron graficar N=27

DIFERENCIA PORCENTUAL ENTRE EL PRESUPUESTO APROBADO EN 08 Y 09

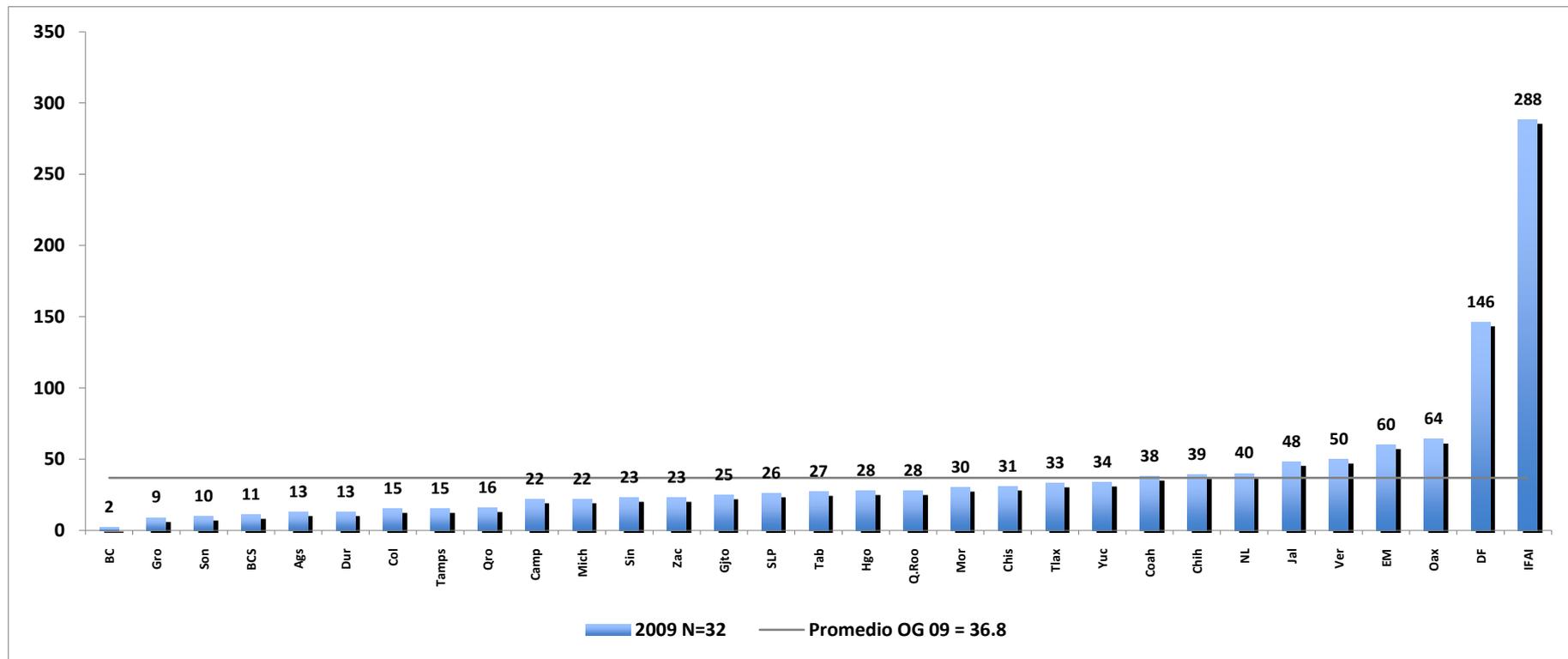


EVOLUCIÓN DE FUNCIONARIOS POR AÑO IFAI-OG 04-09



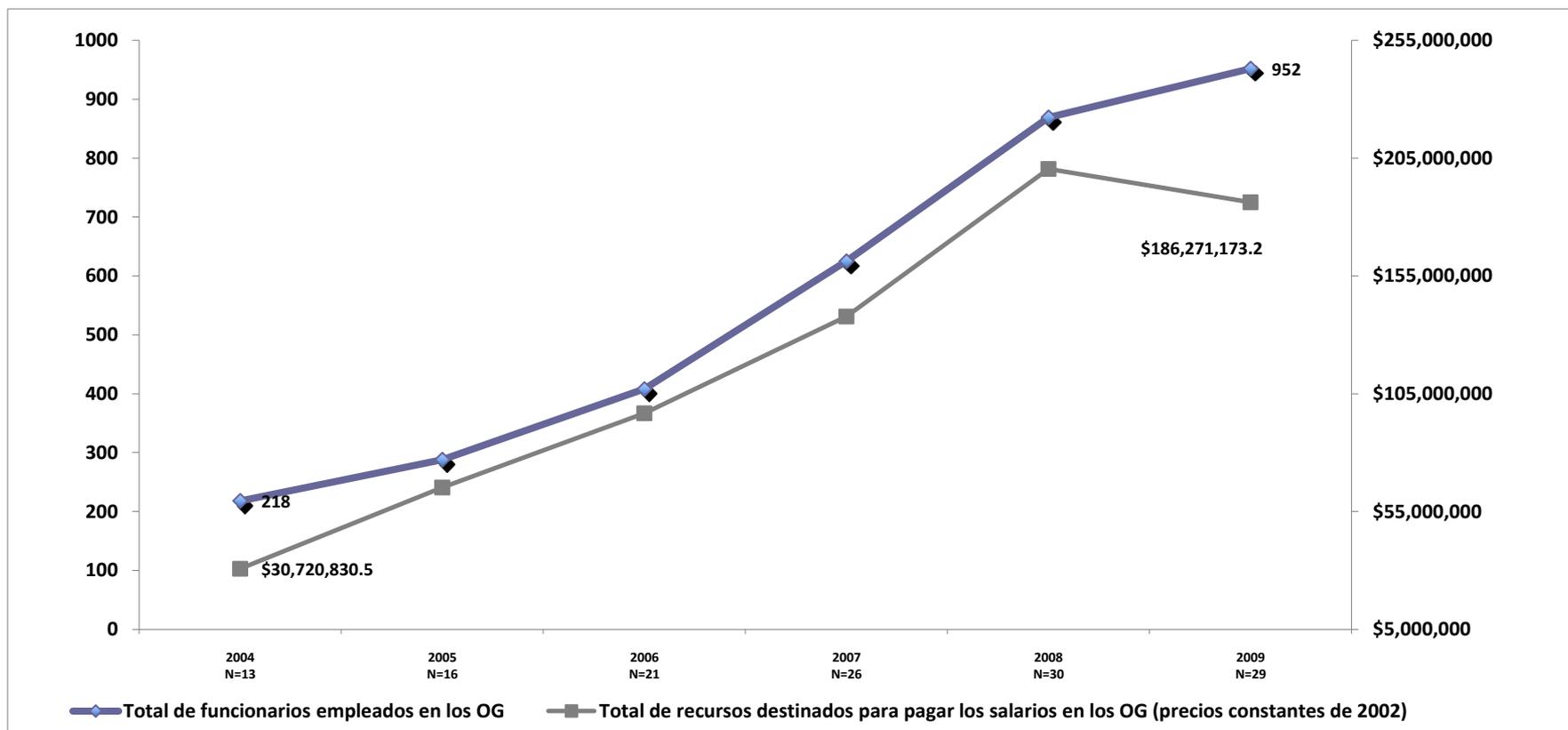
Nota: Para el año de 2004 los OG de los siguientes estados no reportaron su número de funcionarios: Ags., BC, BCS, Camp., Chis., Chih., DF, Gro., Hgo., Jal., Nay., Oax., Pue., Qro., Tab., Tamps., Tlax., Ver. y Zac. Para 2005 los OG de los siguientes estados no reportaron su número de funcionarios: Ags., BC, BCS, Camp., Chis., Chih., DF, Gro., Hgo., Oax., Pue., Qro., Tab., Tamps., Tlax., y Ver. Para 2006 los OG de los siguientes estados no reportaron su número de funcionarios: BCS, Hgo., Jal., Oax., Pue., Qro., Tab., Tamps., Tlax., y Ver. Para 2007 los OG de los siguientes estados no reportaron su presupuesto aprobado: BCS, Hgo., Oax., Pue., Tamps., y Tlax. Para los años de 2008 y 2009 el OG que no reportó su número de funcionarios fue Pue.

NÚMERO DE FUNCIONARIOS EMPLEADOS EN CADA ÓRGANO GARANTE 09



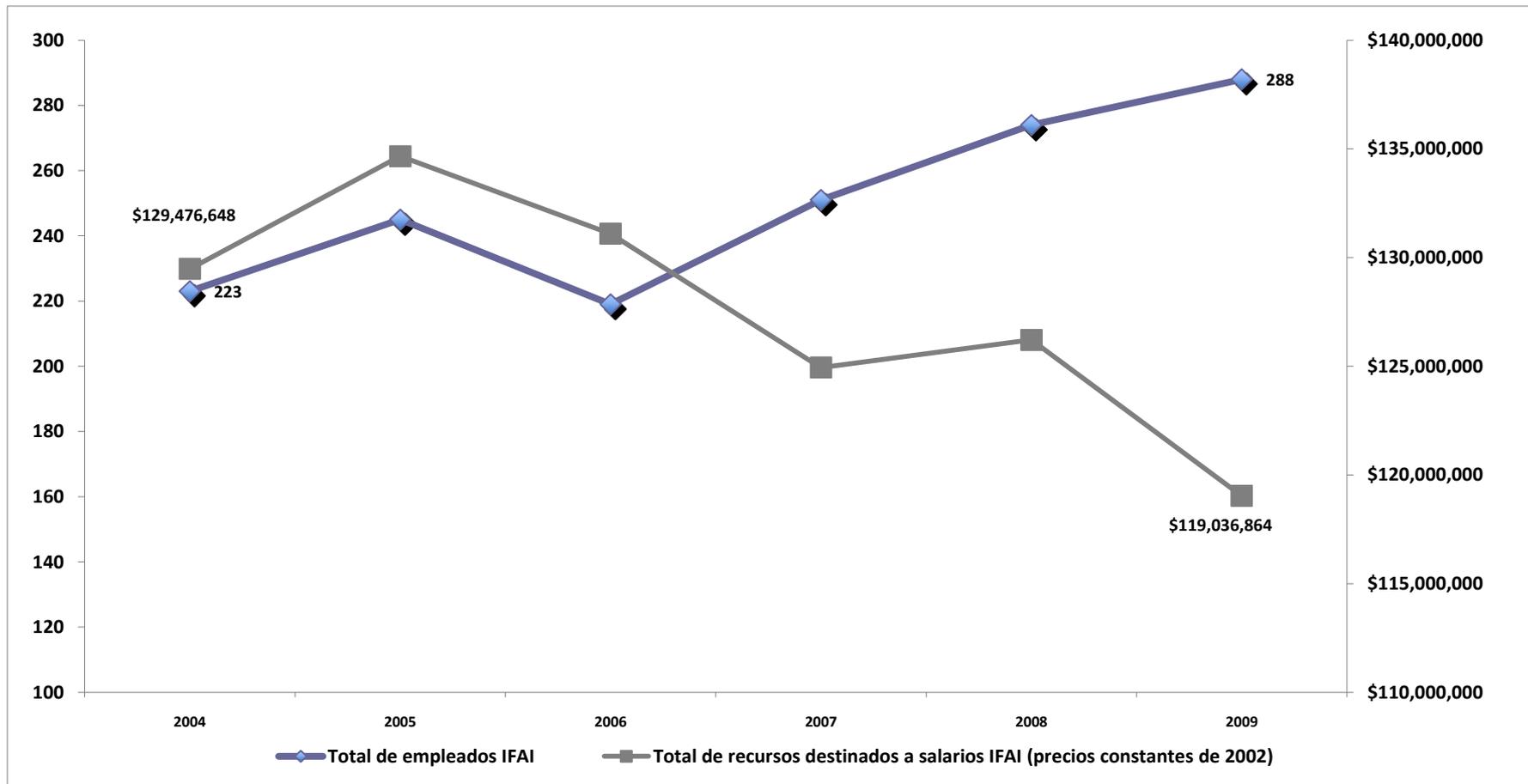
Nota: Dado que el Instituto de Acceso a la Información del Estado de Puebla no reportó su número de funcionarios empleados no se le tomó en consideración para la elaboración de esta gráfica.

TOTAL DE FUNCIONARIOS EMPLEADOS Y DE RECURSOS DESTINADOS PARA PAGAR SALARIOS EN LOS OG 04-09

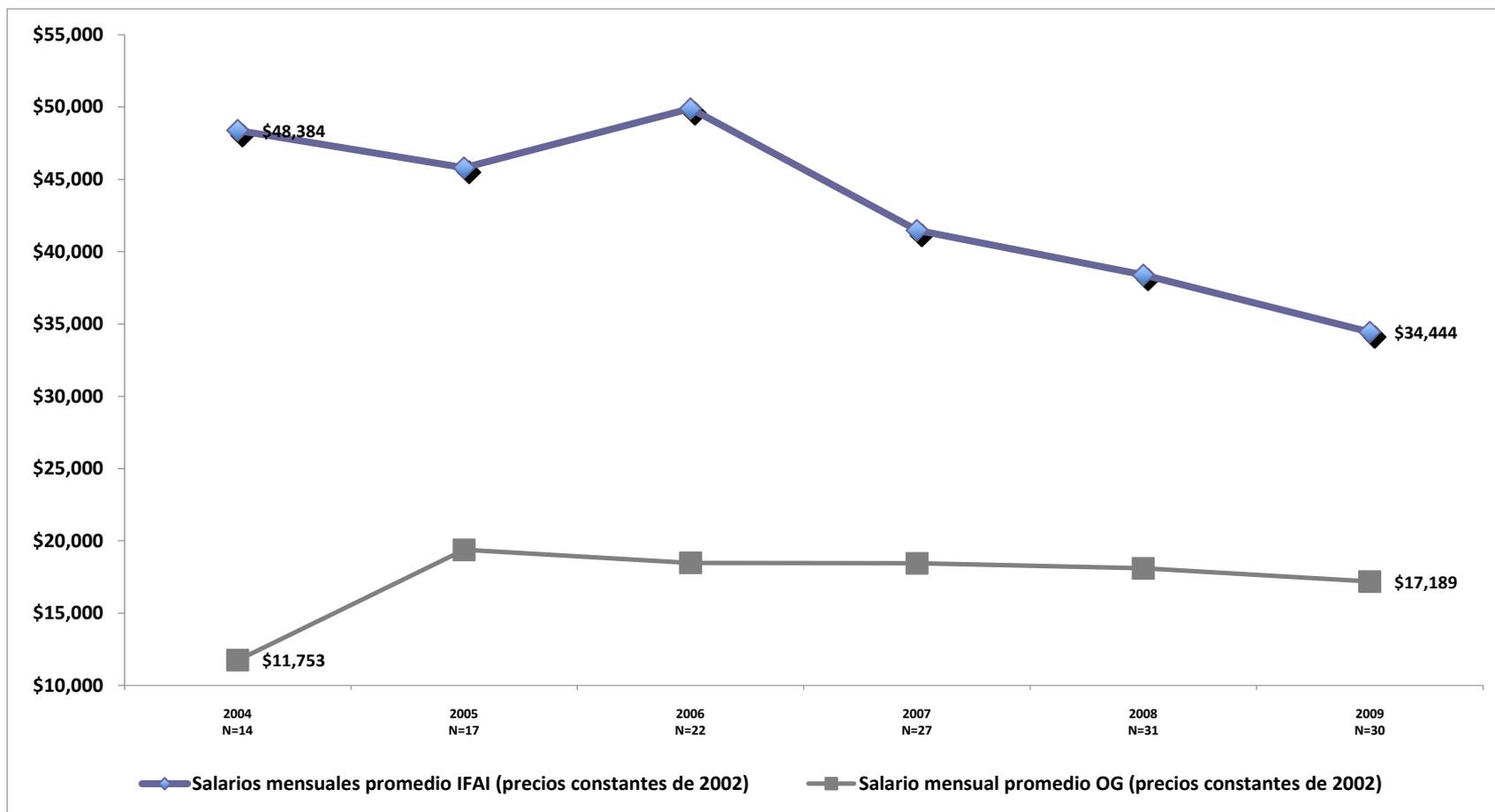


Nota: Para el año de 2004 los OG de los siguientes estados no respondieron la información relativa a los salarios: Ags, BC, BCS, Camp, Chis, Chih, DF, Gro, Hgo, Jal, Nay, Oax, Pue, Qro, Tab, Tamps, Tlax, Ver y Zac. Para el año 2005 los OG de los siguientes estados no respondieron la información relativa a los salarios: Ags, BC, BCS, Camp, Chis, Chih, DF, Gro, Hgo, Oax, Pue, Qro, Tab, Tamps, Tlax y Ver. Para el año 2006 los OG de los siguientes estados no respondieron la información relativa a los salarios: BC, BCS, Hgo, Jal, Oax, Pue, Qro, Tab, Tamps, Tlax y Ver. Para el año 2007 los OG de los siguientes estados no respondieron la información relativa a los salarios: BC, Hgo, Oax, Pue, Tamps, y Tlax.

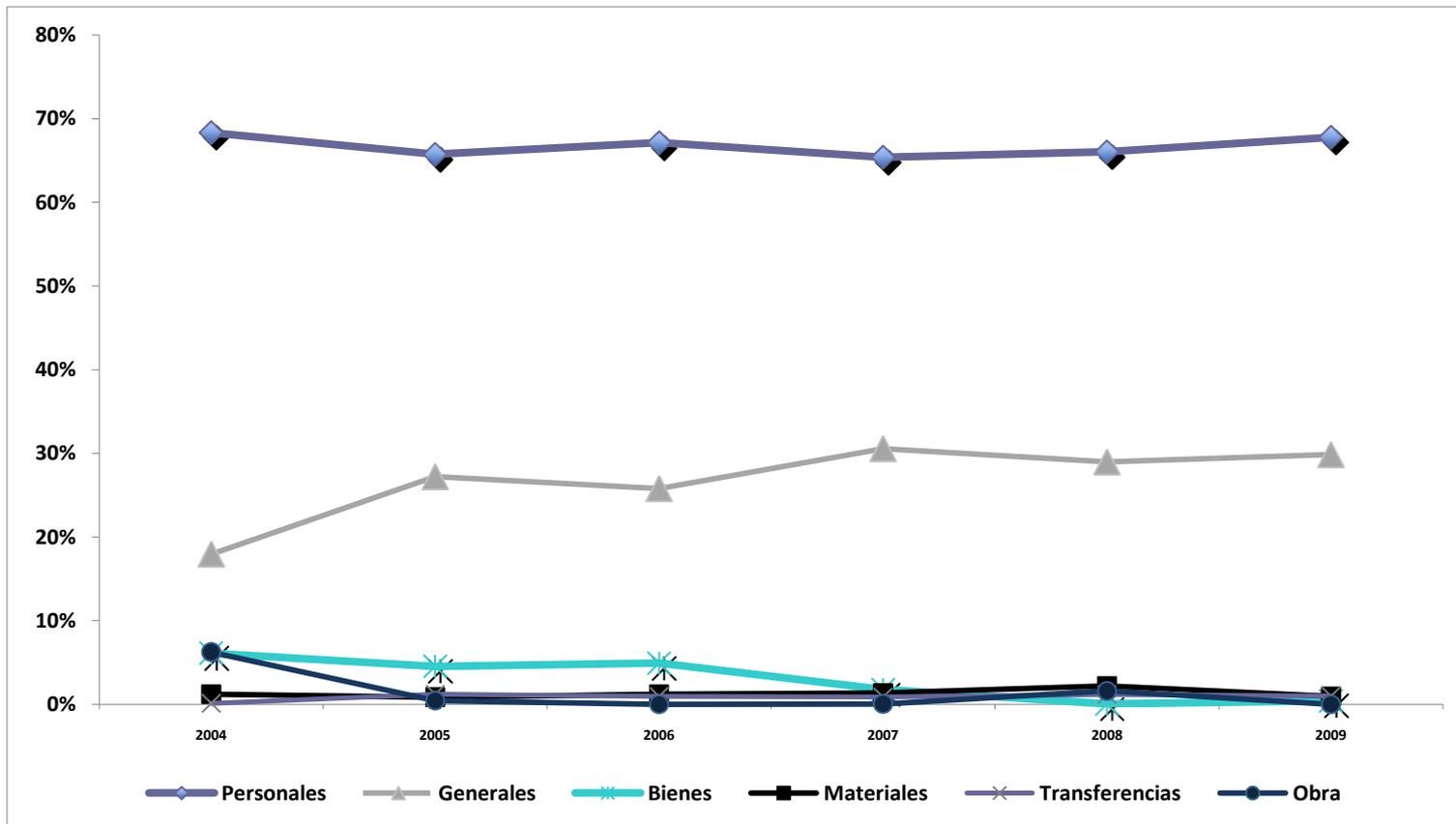
TOTAL DE EMPLEADOS Y RECURSOS DESTINADOS A SALARIOS IFAI 04-09



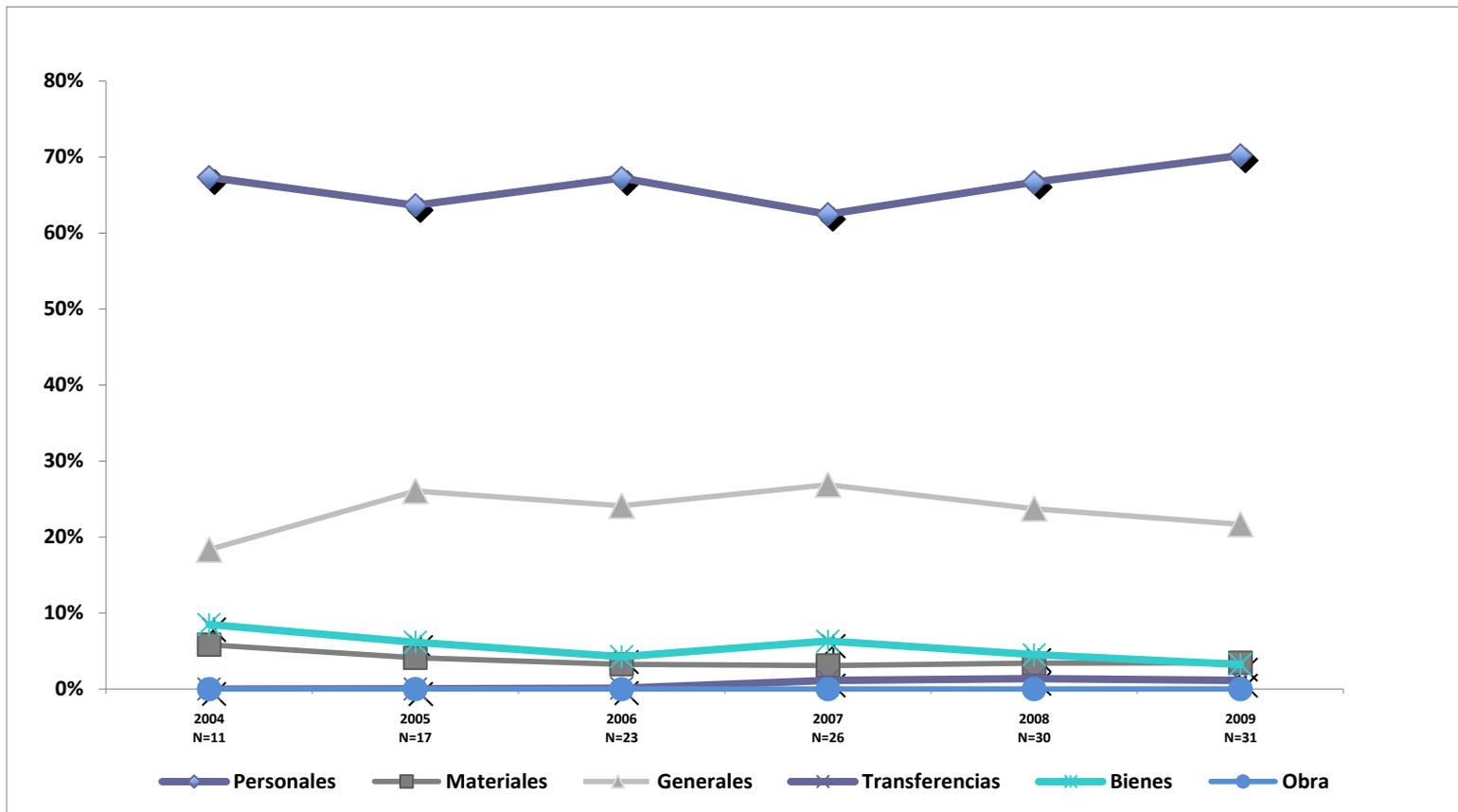
EVOLUCIÓN DE SALARIOS PROMEDIO IFAI Y OG



PRESUPUESTO EFECTIVAMENTE EROGADO POR RUBRO IFAI 04-09

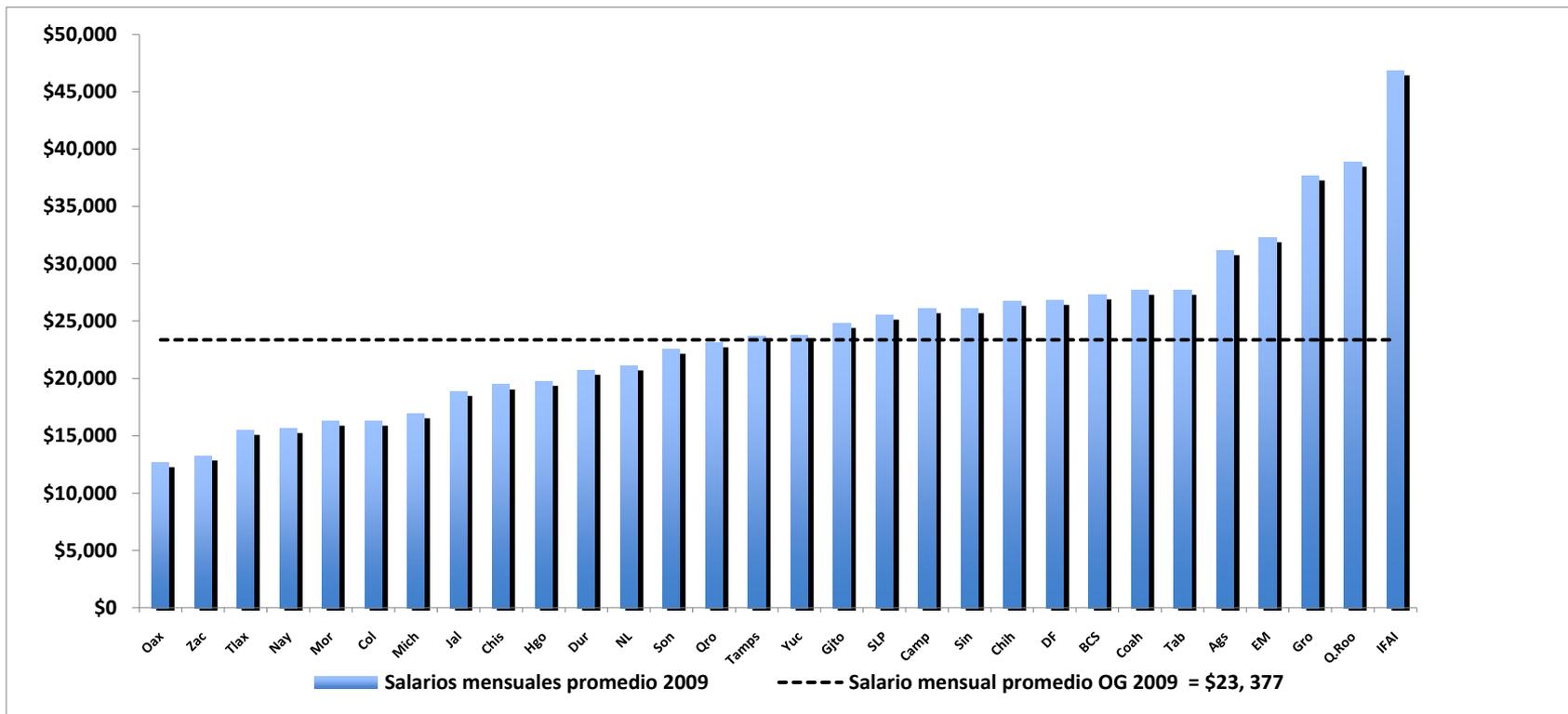


PRESUPUESTO EFECTIVAMENTE EROGADO POR RUBRO OG 04-09



Nota: Para el año 2004 los OG de los siguientes estados no enviaron su información desagregada por rubro: Ags, BC, BCS, Camp, Coah (mandó el monto de los recursos erogados, pero no los desagregó, por lo tanto no se tomó en consideración en esta gráfica), DF, Gro, Hgo, Jal, Nay, Oax, Pue, Qro, Son, Tab, Tamps, Tlax, Ver y Zac. Para el año 2005 los OG de los siguientes estados no enviaron su información desagregada por rubro: Ags, BC, BCS, Camp, DF, Gro, Hgo, Oax, Son, Tab, Tamps, Tlax, y Ver. Para el año 2006 los OG de los siguientes estados no enviaron su información desagregada por rubro: Ags, BC, BCS, Hgo, Oax, Tab, Tamps, Tlax, y Ver. Para el año 2007 los OG de los siguientes estados no enviaron su información desagregada por rubro: BC, BCS, Hgo, Oax, Tab, Tamps y Tlax. Para el año 2008 los OG de los siguientes estados no enviaron su información desagregada por rubro: BC, y Tamps. Finalmente para el año 2009 el OG que no envió la información de sus recursos erogados desagregada por rubro fue el de BC.

SALARIOS MENSUALES PROMEDIO 09

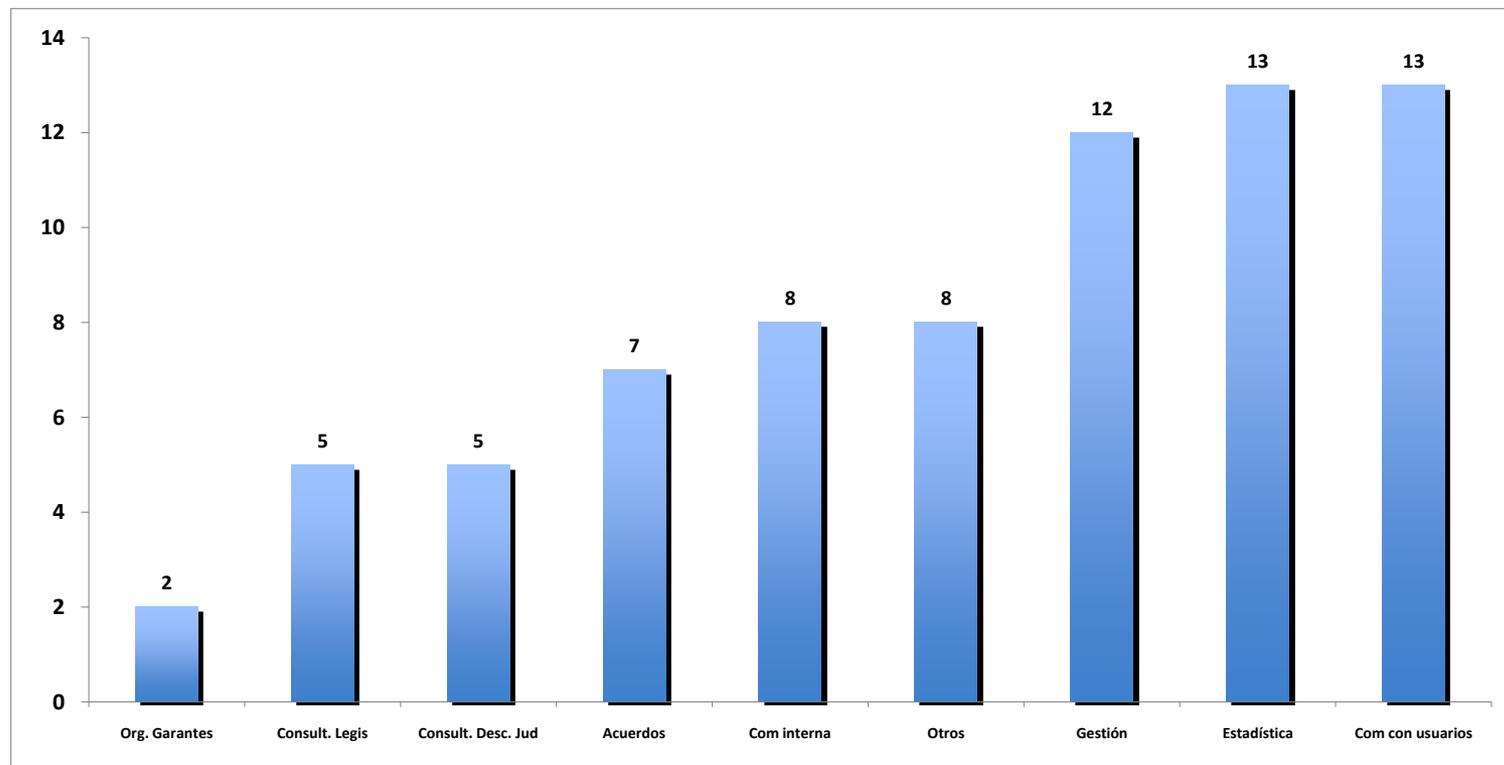


Nota: No se reportaron las observaciones de BC, Pue y Ver que no reportaron los datos para calcular los salarios promedios mensuales.

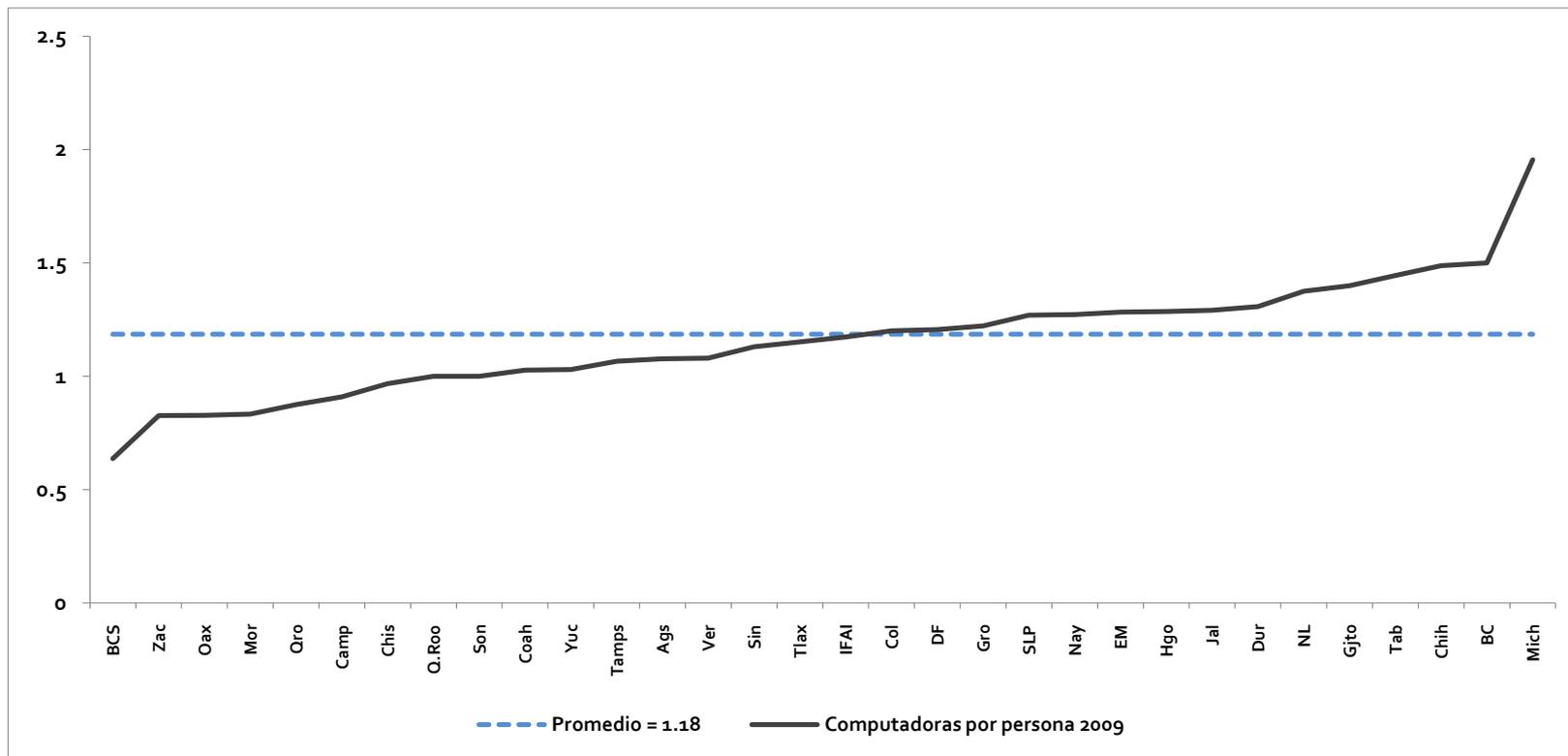
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

	¿Tienen área de sistemas?	¿Tienen red interna?	Esta red interna ¿está interconectada con redes estatales o nacionales?	¿Utilizan programas específicamente diseñados para el órgano garante?	¿Hay capacitación en TI?	¿Se digitalizan expedientes?
Total de "sí"	27	29	6	20	21	18

¿PARA QUÉ SON USADOS DICHOS PROGRAMAS?



NÚMERO DE COMPUTADORAS POR PERSONA

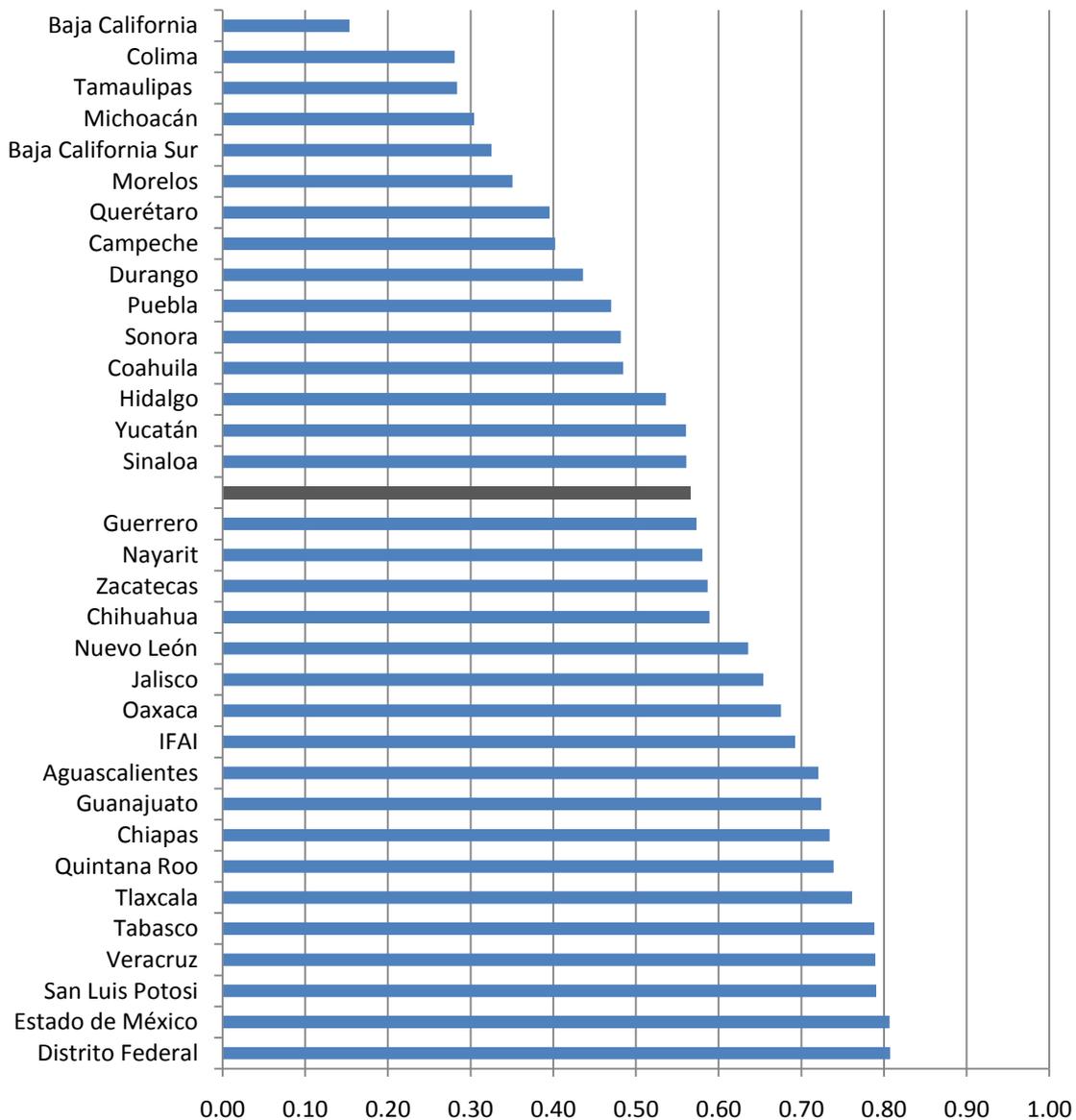


Nota: Se excluyó a Puebla porque no dio el número de funcionarios empleados.

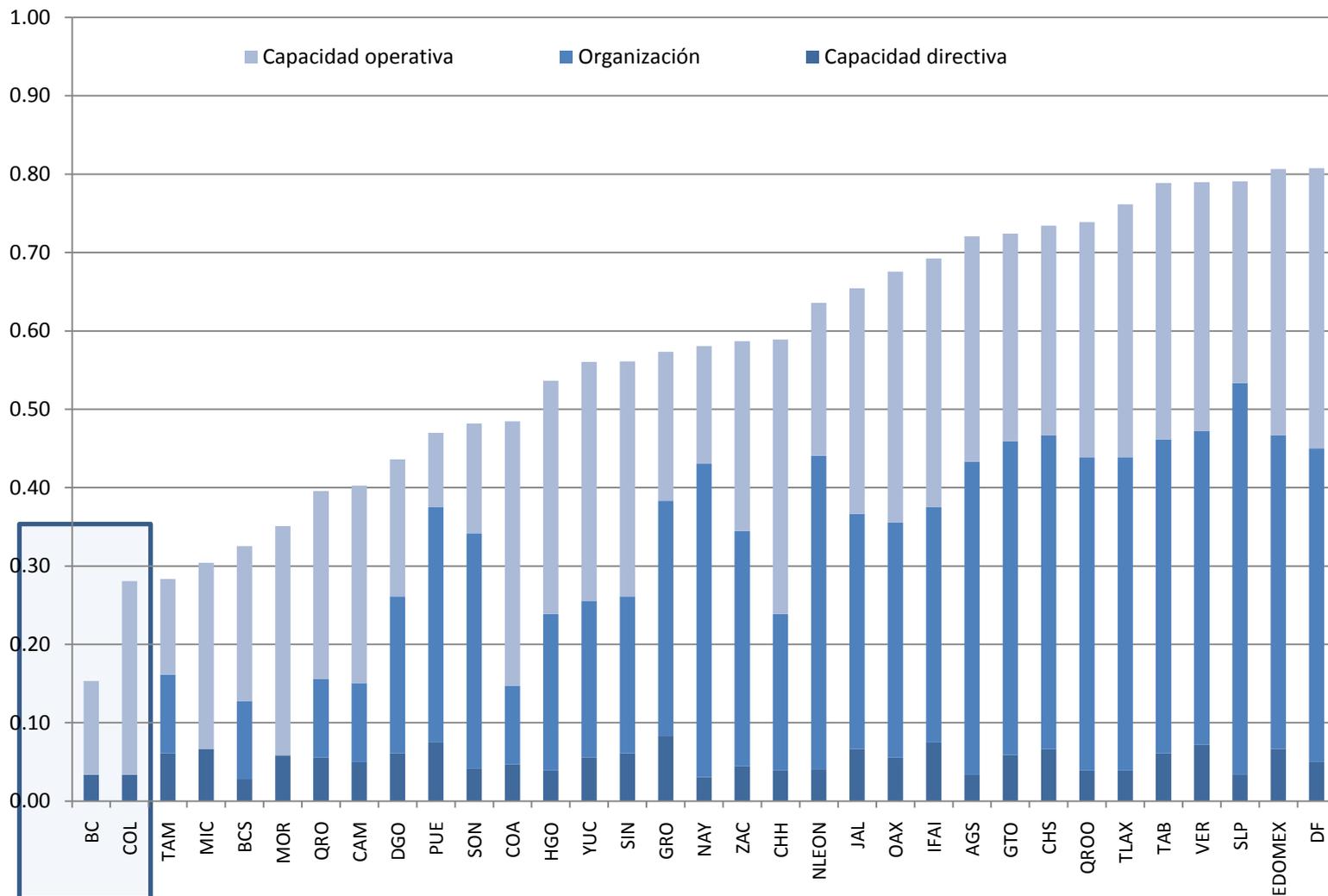
ÍNDICE DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES

- **Tres criterios:**
 - Se privilegió el uso de datos que permitieran una comparación mayor
 - Se normalizaron los datos (incluyendo los datos categóricos)
 - Salvo en el caso de presupuesto no se utilizaron ponderadores
- **Todos los factores del índice se normalizan entre 0 y 1. Promedios lineales**
- **El índice se compone de diez factores**
 - Indicador 1: capacidad directiva (nivel de escolaridad promedio de lo que hemos denominado mandos directivos)
 - Indicadores 2-6: organización (existencia de manuales de procedimientos, operación y manejo archivístico, así como perfiles de puesto y criterios de evaluación del personal)
 - Indicadores 7-10: capacidad operativa (cuatro componentes: presupuesto, recursos humanos, tecnologías de la información y estadística)

ÍNDICE DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES



ÍNDICE DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES (DESAGREGADO POR CATEGORÍA)



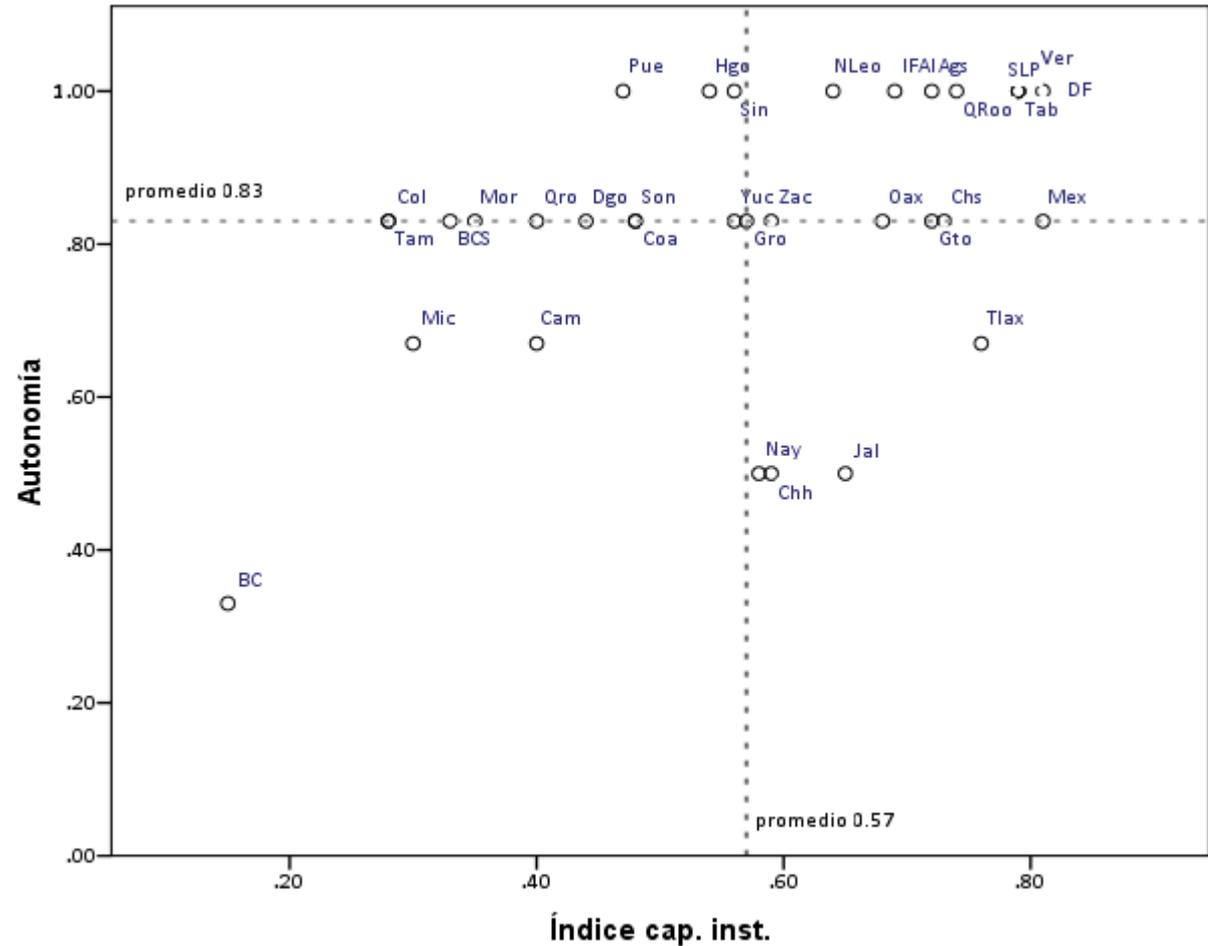
CORRELACIONES INTERESANTES

- **Autonomía**
Un mayor nivel de autonomía está correlacionado con una capacidad institucional más sólida (puede ser que mayores márgenes de autonomía permiten a los OG fortalecer su capacidad institucional)
- **Índice de normatividad**
Correlación positiva (pero débil) que sugiere que un OG institucionalmente fuerte potencia una buena legislación y puede ayudar a disminuir las complicaciones asociadas a una legislación débil
- **Tiempo y calidad de respuesta de las solicitudes a OG**
Entre más alto es el índice de capacidad institucional, menor es el tiempo de respuesta, mientras que la calidad de la respuesta mejora

CORRELACIONES INTERESANTES

Autonomía

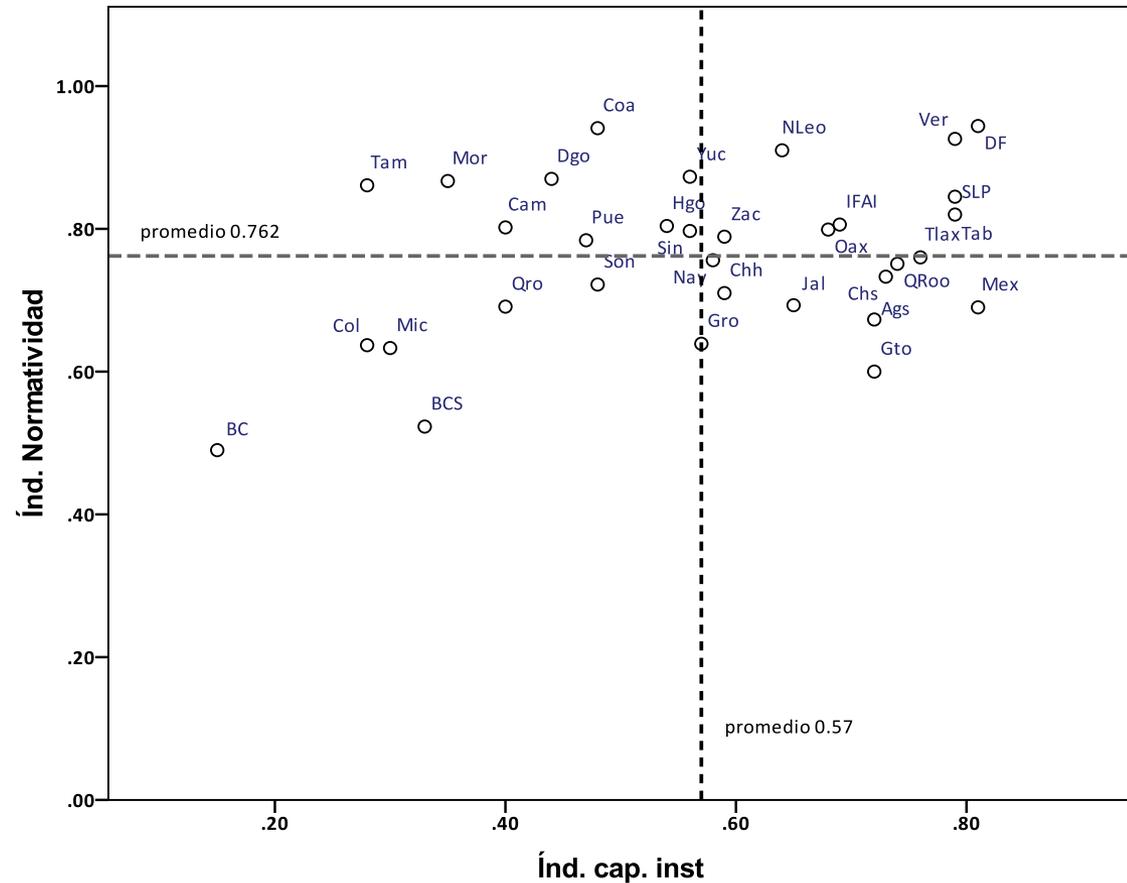
Un mayor nivel de autonomía está correlacionado con una capacidad institucional más sólida (puede ser que mayores márgenes de autonomía permiten a los OG fortalecer su capacidad institucional)



CORRELACIONES INTERESANTES

Índice de normatividad

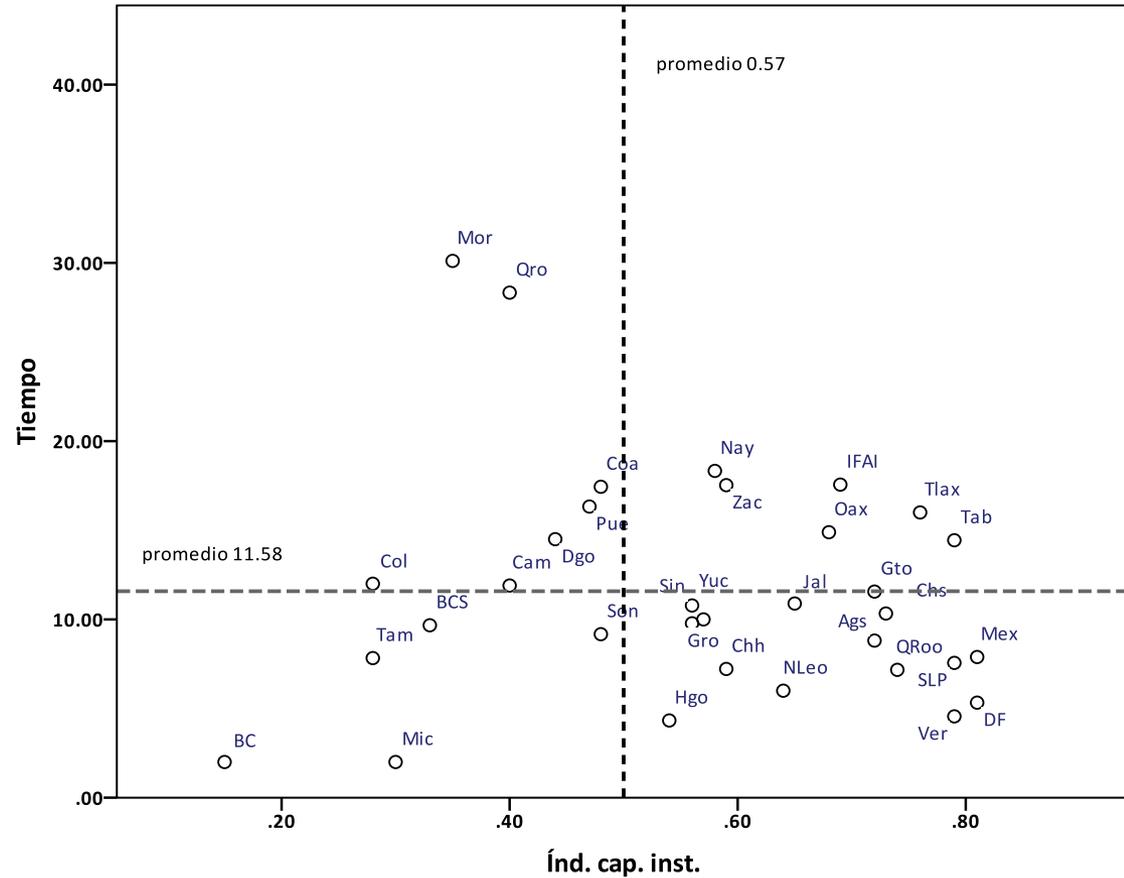
Correlación positiva (pero débil) que sugiere que un OG institucionalmente fuerte potencia una buena legislación y puede ayudar a disminuir las complicaciones asociadas a una legislación débil



CORRELACIONES INTERESANTES

Tiempo de respuesta de las solicitudes a OG

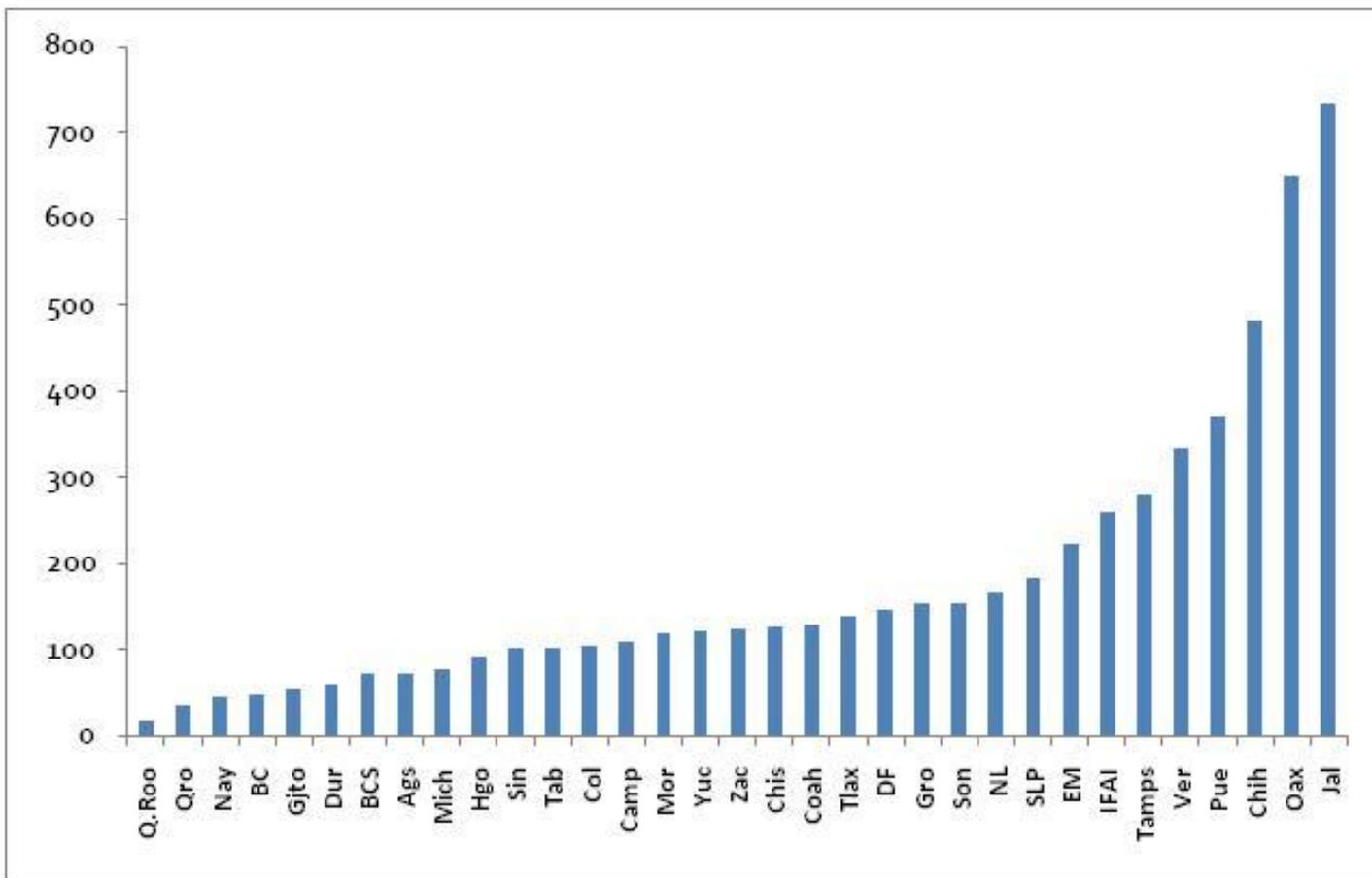
Entre más alto es el índice de capacidad institucional, menor es el tiempo de respuesta, mientras que la calidad de la respuesta mejora



DOS TEMAS RELEVANTES

- **Sujetos obligados**
 - Existe una diferencia significativa en el número de sujetos obligados según lo reportado por los propios órganos garantes en los estados y el federal
 - **Unidades de acceso**
 - Poco sabemos sobre el funcionamiento y operación de las unidades de acceso
 - Tres modalidades de operación en el poder ejecutivo
 - 77% de los titulares cuentan con más de cuatro años de experiencia en el sector público, pero sólo 29% del total trabajaron en un área relacionada con la transparencia en su empleo inmediato anterior
 - Género y edad predominan los hombres y personas entre 25 y 40 años
 - La mayoría de los titulares tienen estudios universitarios (65% licenciatura y 34% posgrado)
 - En 48% el puesto de titular de unidad no es exclusivo
 - 35% considera que no cuenta con los recursos suficientes para cumplir con sus obligaciones
 - 55% tienen manuales de operación
- Y más

NOTA SOBRE EL NUMERO DE SUJETOS OBLIGADOS



PERFIL DE LOS TITULARES DE LAS UNIDADES DE ACCESO

Género	Promedio general	Municipios	Poder Legislativo	Órgano Garante	Sec. Gral de Gob.
Hombre	68.72	64.52	75.76	65.63	68.97
Mujer	31.28	35.48	24.24	34.38	31.03
Edad	Promedio	Municipios	Poder Legislativo	Órgano Garante	Sec. Gral de Gob.
Menor de 25	3.96	9.68	3.03	3.13	0.00
Entre 25 y 30	15.81	22.58	6.06	31.25	3.33
Entre 30 y 35	22.02	22.58	30.30	21.88	13.33
Entre 35 y 40	15.22	19.35	18.18	0.00	23.33
Entre 40 y 45	17.56	16.13	15.15	15.63	23.33
Mayor de 45	25.44	9.68	27.27	28.13	36.67
Estudios	Promedio	Municipios	Poder Legislativo	Órgano Garante	Sec. Gral de Gob.
Preparatoria	0.76	0.00	3.03	0.00	0.00
Licenciatura	64.94	58.06	72.73	65.63	63.33
Maestría	31.88	41.94	21.21	34.38	30.00
Doctorado	2.42	0.00	3.03	0.00	6.67

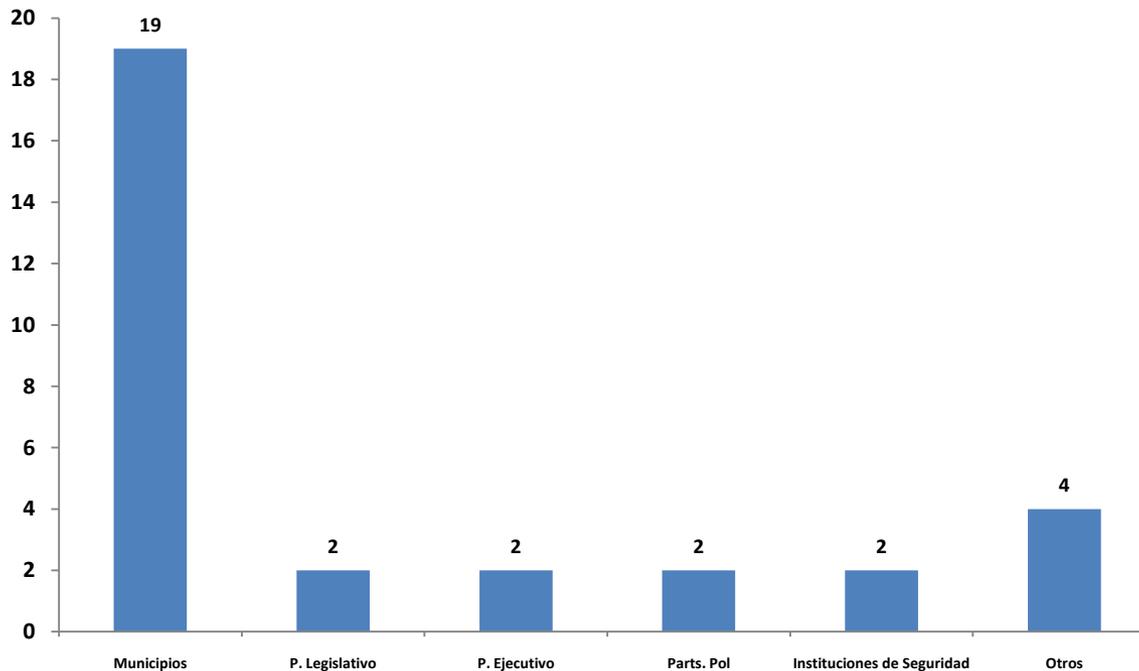
PERFIL DE LOS TITULARES DE LAS UNIDADES DE ACCESO

Tiempo en la Unidad de Acceso	Promedio	Municipios	Poder Legislativo	Órgano Garante	Sec. Gral de Gob.
Menos de 1 año	30.05	32.26	39.39	21.88	26.67
1 a 2 años	19.85	19.35	12.12	31.25	16.67
2 a 3 años	18.29	22.58	15.15	18.75	16.67
3 a 4 años	15.89	16.13	15.15	15.63	16.67
Más de 4 años	15.92	9.68	18.18	12.50	23.33
Tiempo en el sector público	Promedio	Municipios	Poder Legislativo	Órgano Garante	Sec. Gral de Gob.
Menos de 1 año	3.99	6.45	3.03	3.13	3.33
1 a 2 años	1.59	3.23	0.00	3.13	0.00
2 a 3 años	5.62	6.45	0.00	9.38	6.67
3 a 4 años	11.85	16.13	12.12	12.50	6.67
Más de 4 años	76.95	67.74	84.85	71.88	83.33
Puesto previo	Promedio	Municipios	Poder Legislativo	Órgano Garante	Sec. Gral de Gob.
Otro	71.09	66.67	81.25	53.13	83.33
Área de Transp.	28.91	33.33	18.75	46.88	16.67

PERCEPCIÓN DE LOS OG SOBRE MARCO NORMATIVO Y RECURSOS HUMANOS [TOTALES]

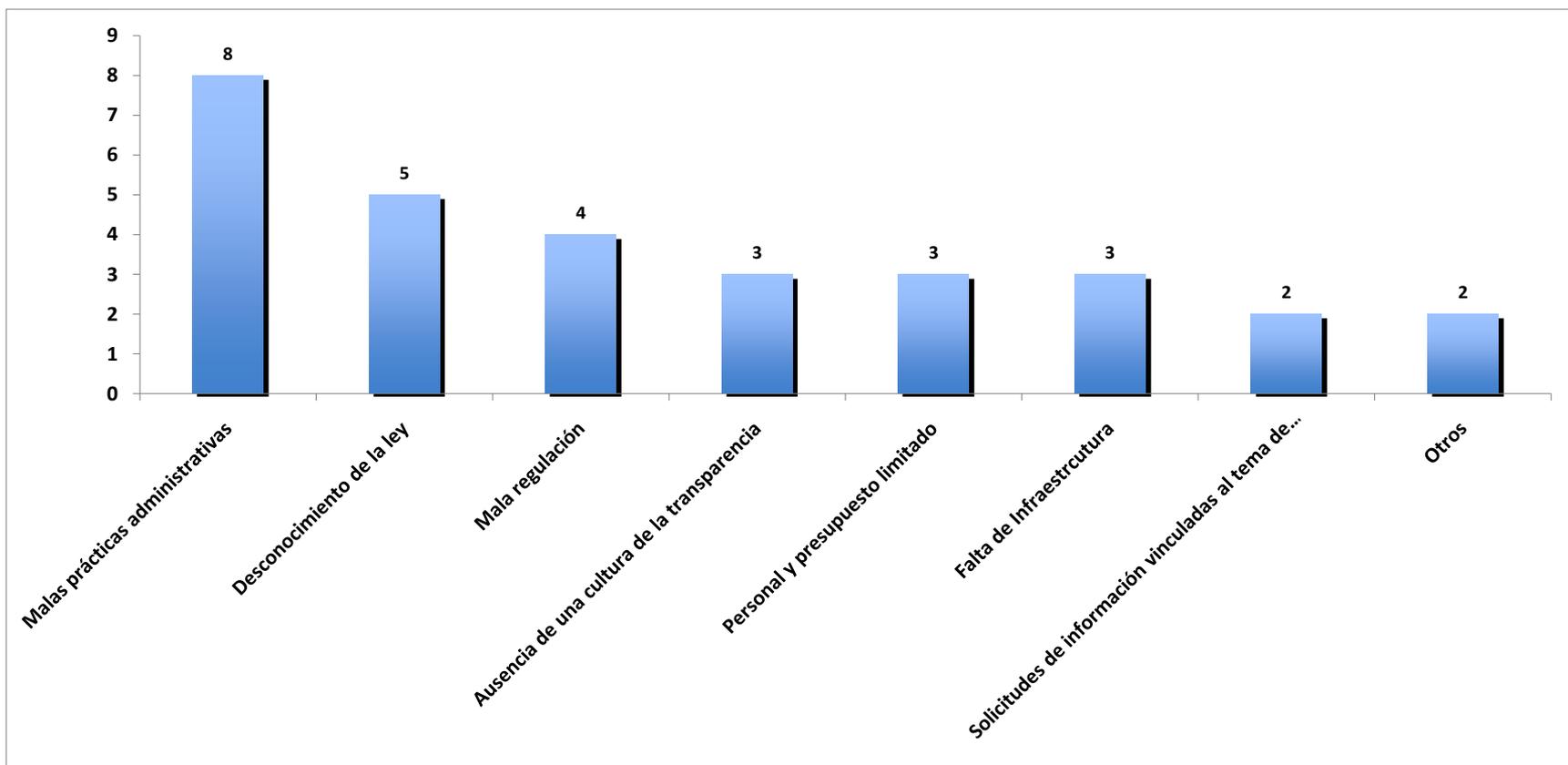
		¿Marco normativo suficiente?	
		Si [20]	No [13]
¿Recursos humanos suficientes?	Si [13]	[10] Aguascalientes, , Chiapas, Coahuila, Estado de México, Hidalgo, Nuevo León, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz	[3] Chihuahua, Sinaloa, Tlaxcala
	No [20]	[10] Baja California Sur, Distrito Federal, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Tamaulipas,	[10] Baja California, Campeche, Colima, Durango, Guerrero, Querétaro, Sonora, Yucatán, Zacatecas, IFAI

¿QUÉ DEPENDENCIAS SUELEN SER MENOS PROCLIVES A LA TRANSPARENCIA?



Nota: Se les pidió a los OG que cuáles eran los sujetos menos proclives a la transparencia, la mayoría mencionó alrededor de 3 o 4 que se agregaron en los conjuntos de la gráfica. En la categoría de otros se encuentran mencionados: la Comisión Estatal de Derechos Humanos de BC, el Instituto del deporte y el fideicomiso Central de Abastos de la Ciudad de México y la Universidad Autónoma de Zacatecas.

¿POR QUÉ SON MENOS PROCLIVES?



Nota: Se les pidió a los OG que explicaran porqué pensaban que los sujetos mencionados eran menos proclives a la transparencia. Las respuestas se agregaron en los conjuntos de la gráfica.

CONCLUSIONES

- Heterogeneidad alta
- Necesidad de fortalecer las capacidades –más allá de los ordenamientos legales– de las unidades que ejercen la transparencia y aquellas que velan por su cumplimiento en el efectivo acceso del ciudadano a la información pública (unidades de acceso y OG)
- Problema más complejo que simplemente afinar leyes y aumentar recursos: tarea administrativa compleja de construcción de capacidad operativa (procesos de recursos humanos, instrumentos tecnológicos) y de fortalecimiento organizacional

RECOMENDACIONES PUNTUALES

- Inversión “creativa” en tecnología

Explotar al máximo las ventajas de las herramientas tecnológicas que ya están en operación (sistemas informáticos que permiten sistematizar solicitudes, programas de análisis de páginas de internet). “Inversión” en tecnología aminora las complicaciones asociadas a recursos

- Reducir los espacios de discrecionalidad e incertidumbre en la operación cotidiana de la transparencia

Aprobación e implementación de manuales de operación y procedimiento -así como la elaboración de catálogos de información reservada- y definición de criterios sobre el perfil idóneo del personal asociado a transparencia (OG, unidades de acceso, “enlaces”, etc.) y mecanismos de evaluación de desempeño.

- Estabilidad del personal

Sólo así, los esfuerzos de capacitación rendirán los frutos esperados

RECOMENDACIONES PUNTUALES

- **Énfasis en la capacitación de la “demanda” de transparencia**
 - “Capacitación estratégica” centros de educación superior, centros comunitarios, organizaciones de la sociedad civil
 - Integrar a los sectores que presentan un amplio rezago en el uso de computadoras y tecnologías de la información.
- **Unidades de acceso**
 - Estudiar implicaciones de los diversos modelos de operación para identificar estrategias idóneas de colaboración y capacitación.

M

MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

TRANSPARENCIA
WEBKICU DE TV



ESTADÍSTICA

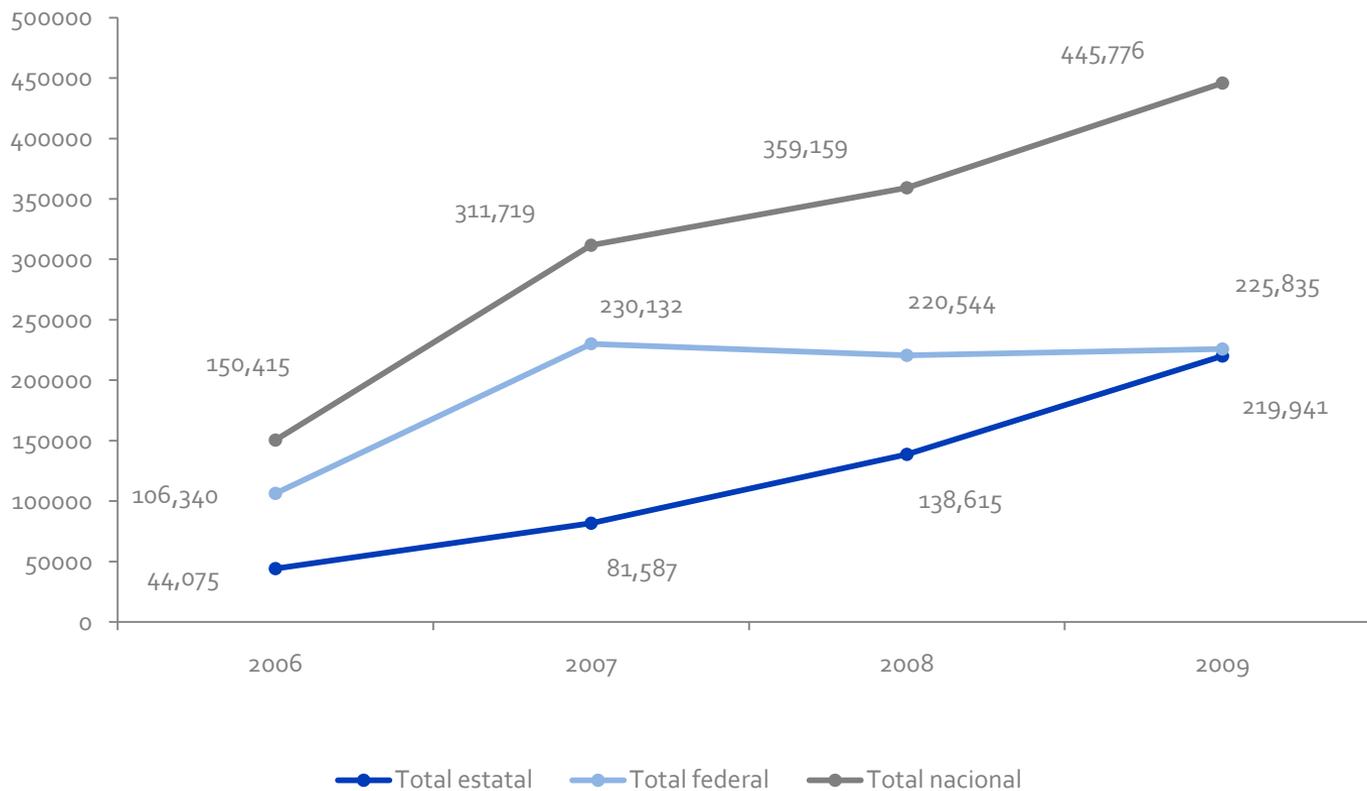
ESTADÍSTICA

- Se requiere de un sistema de información tal que permita tanto a las instituciones, como a los usuarios (activos y no activos - potenciales) del sistema el conocimiento estructurado y sistemático de, al menos, las variables mínimas.
- Cualquier modelo de estadística debe tener como objetivo básico la sistematización de la información necesaria para el óptimo funcionamiento del sistema.

METODOLOGÍA

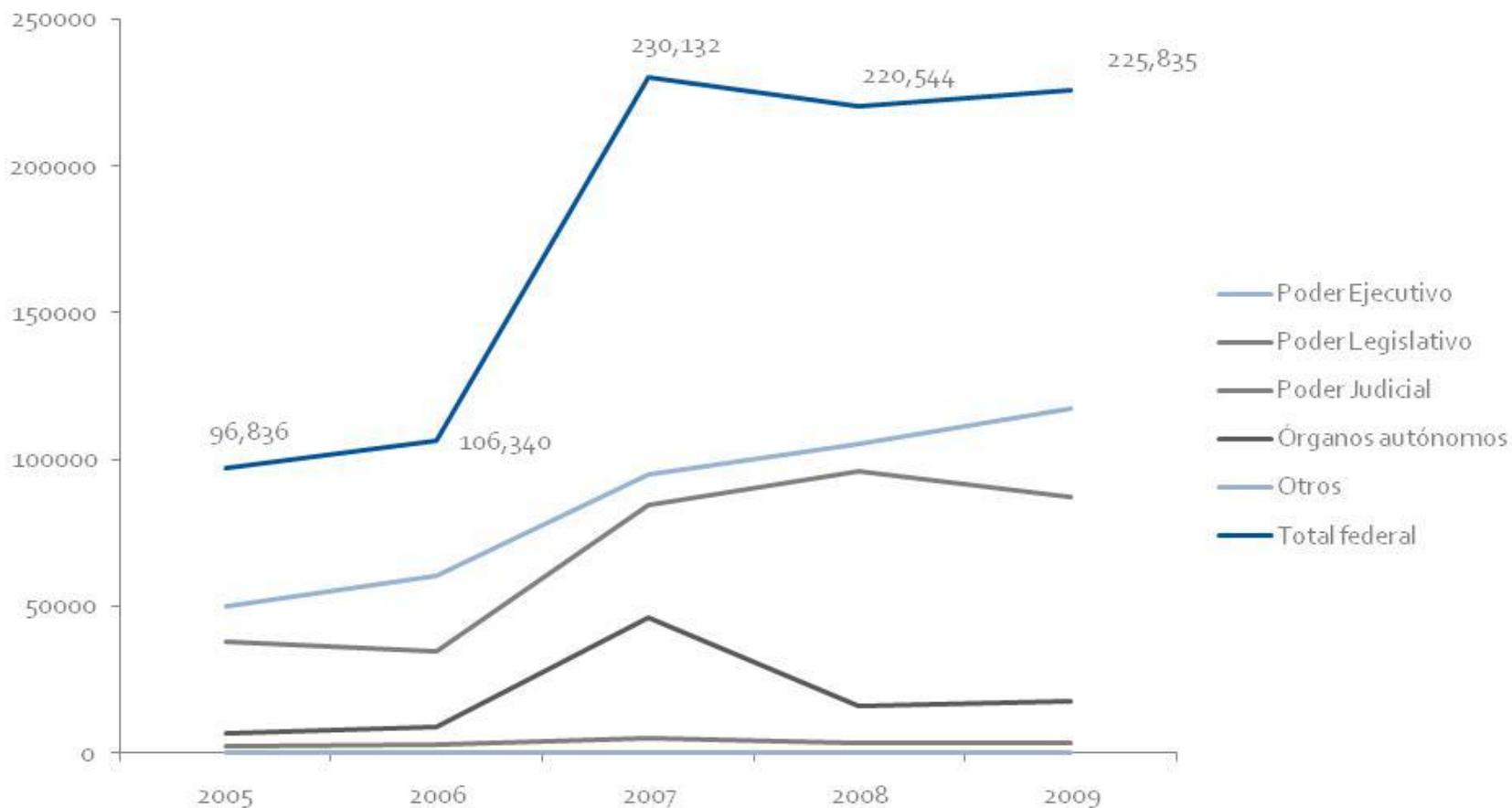
- Los datos aquí presentados fueron obtenidos de:
 - Los órganos garantes
 - Cuestionario
 - Plantillas (2)
 - Entrevistas a los titulares de las unidades de enlace (124 entrevistas)

CARGA SISTÉMICA

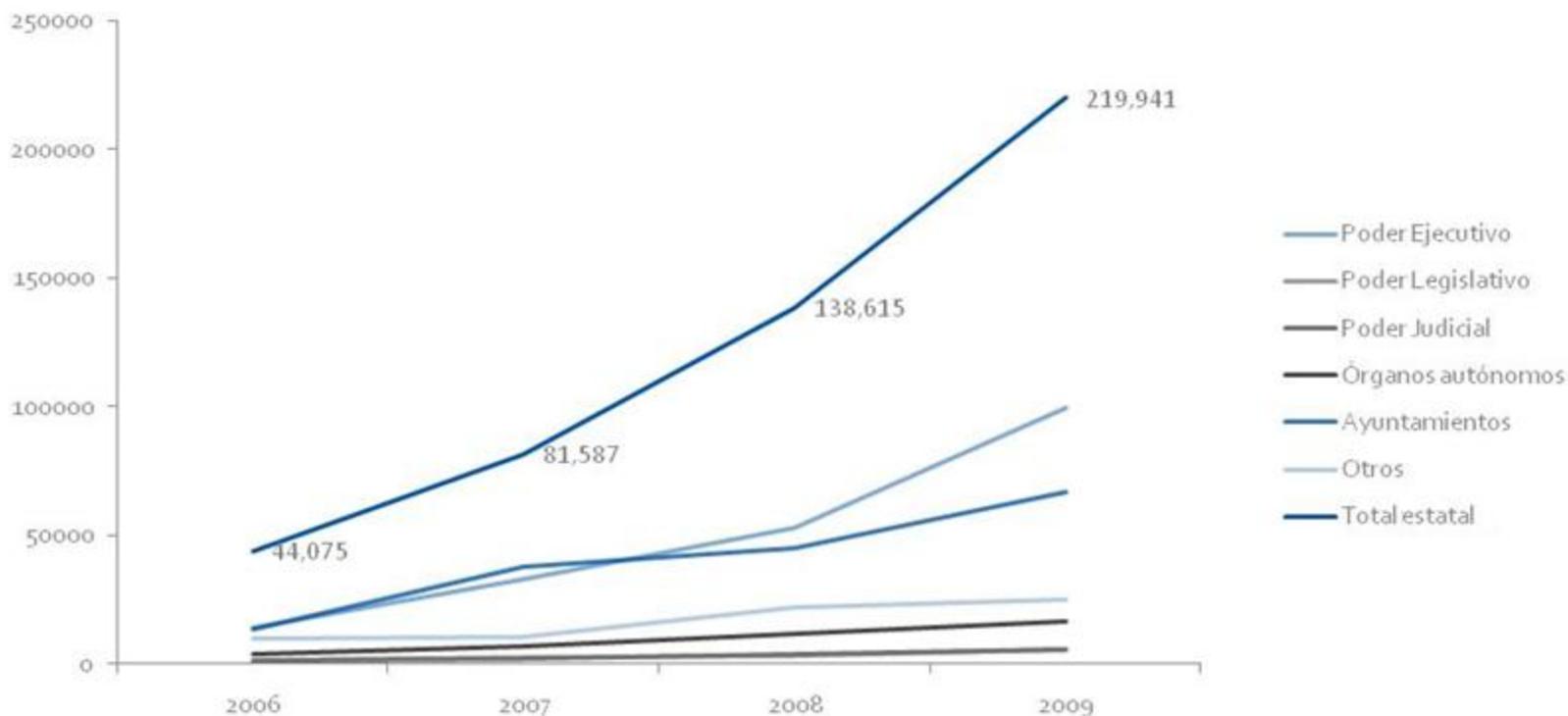


Este total estatal incluye los datos proporcionados por los institutos de acceso a la información de las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

NÚMERO DE SOLICITUDES DE ACCESO [TOTAL FEDERAL]

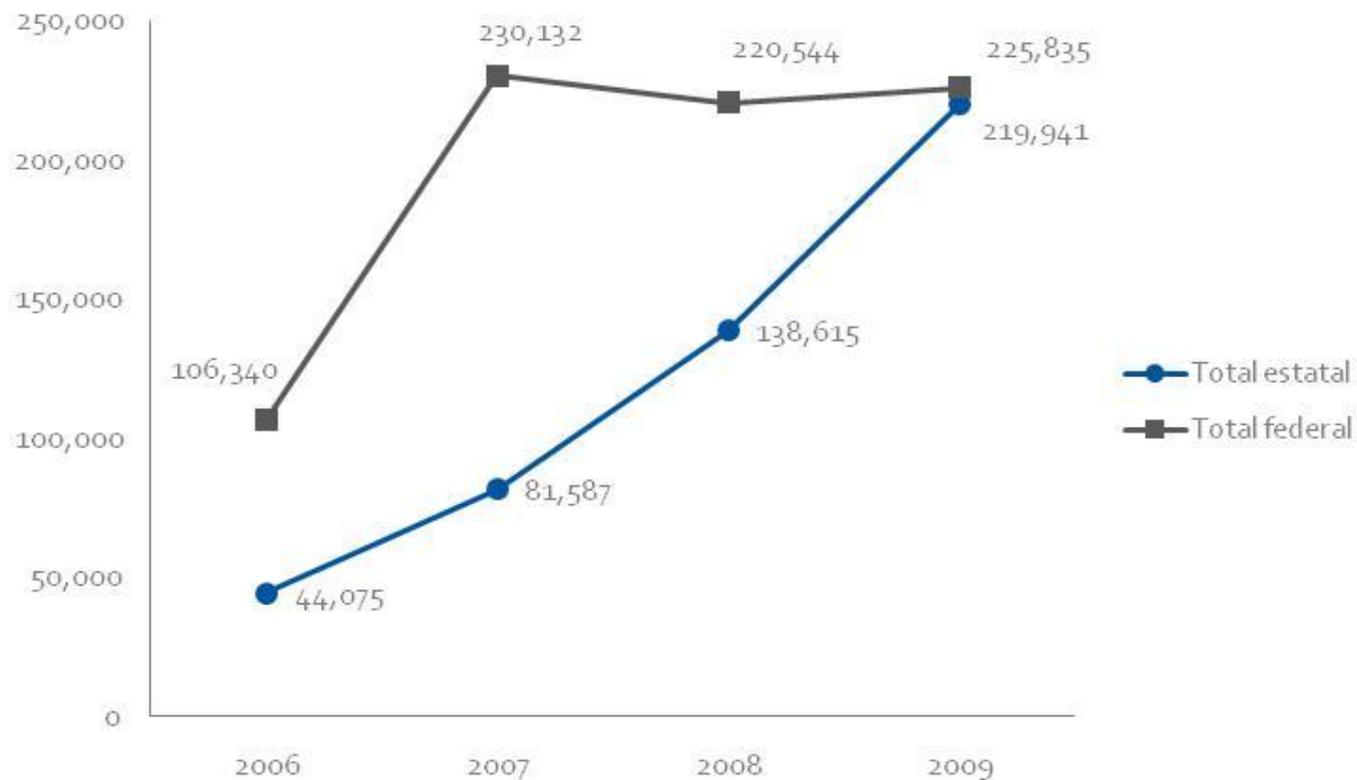


NÚMERO DE SOLICITUDES DE ACCESO [TOTAL ESTATAL Y DF]



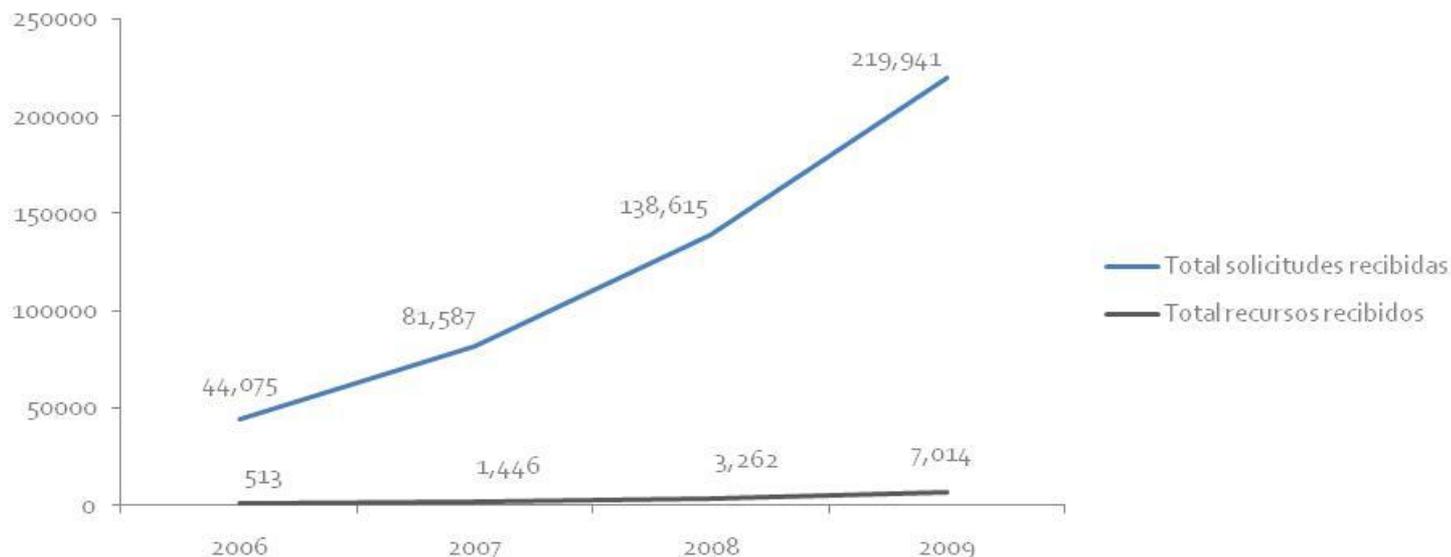
Este total estatal incluye los datos proporcionados por los institutos de acceso a la información de las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

TOTAL FEDERAL Y TOTAL ESTATAL



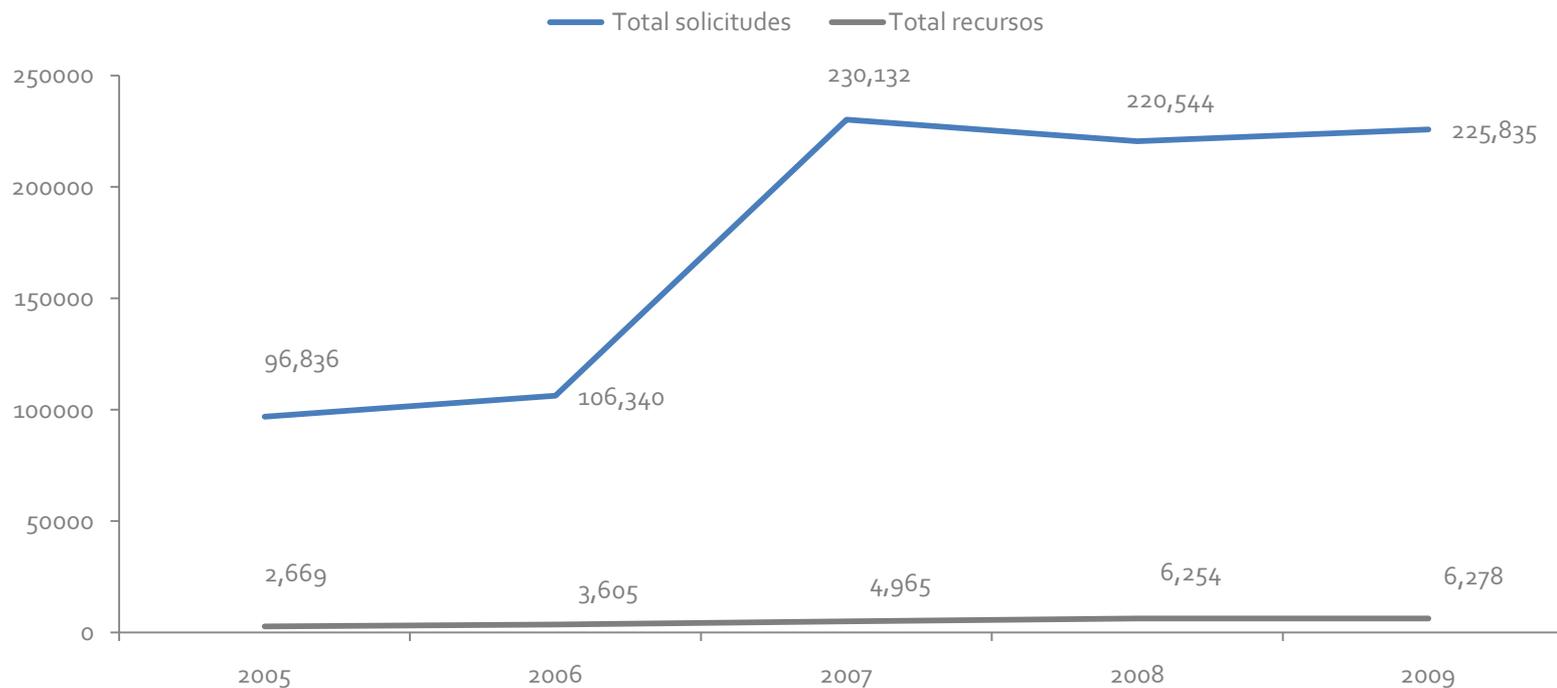
Este total estatal incluye los datos proporcionados por los institutos de acceso a la información de las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

RELACIÓN ENTRE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN Y NUMERO DE RECURSOS A NIVEL LOCAL



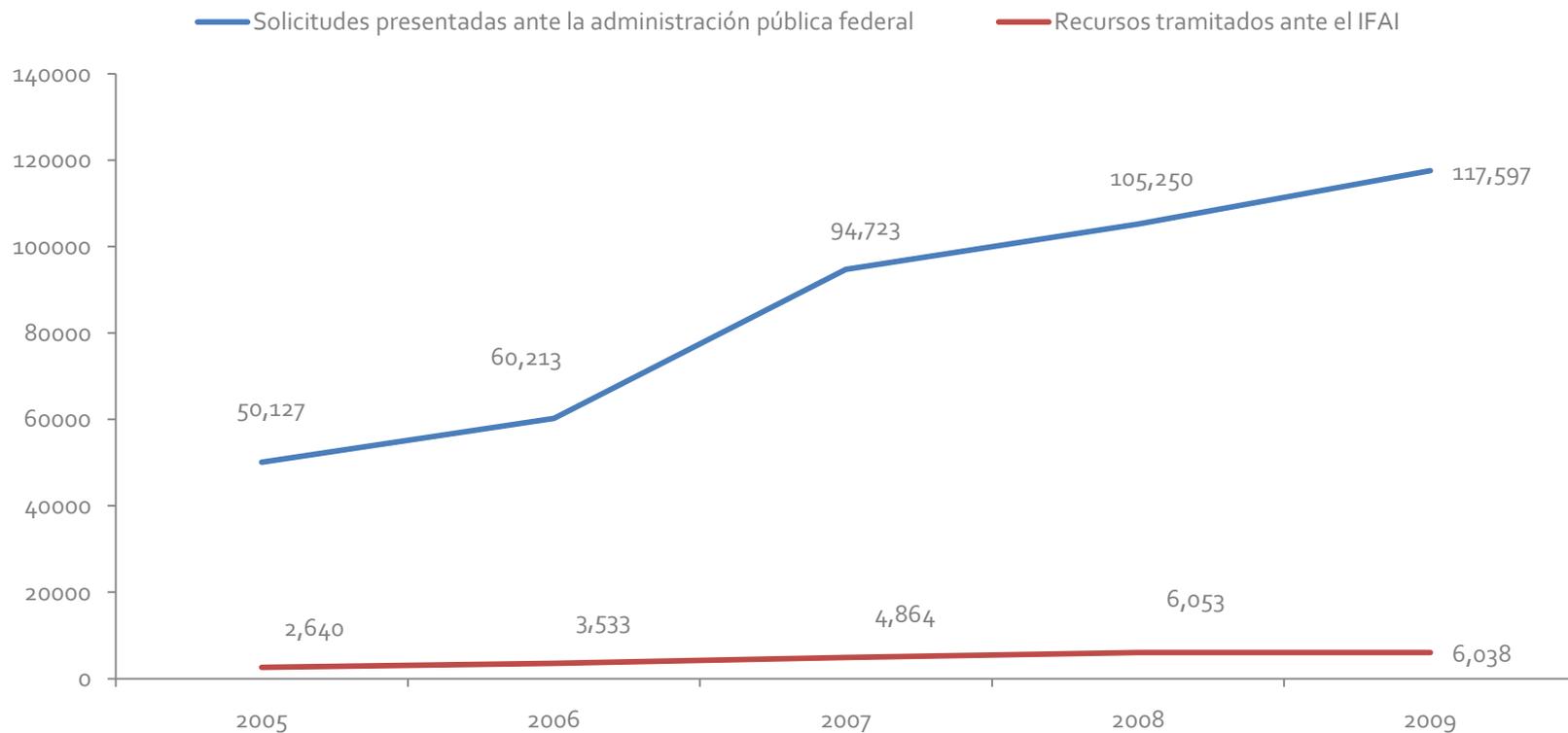
Este total estatal incluye los datos proporcionados por los institutos de acceso a la información de las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

NÚMERO DE SOLICITUDES Y DE RECURSOS PRESENTADOS A NIVEL FEDERAL

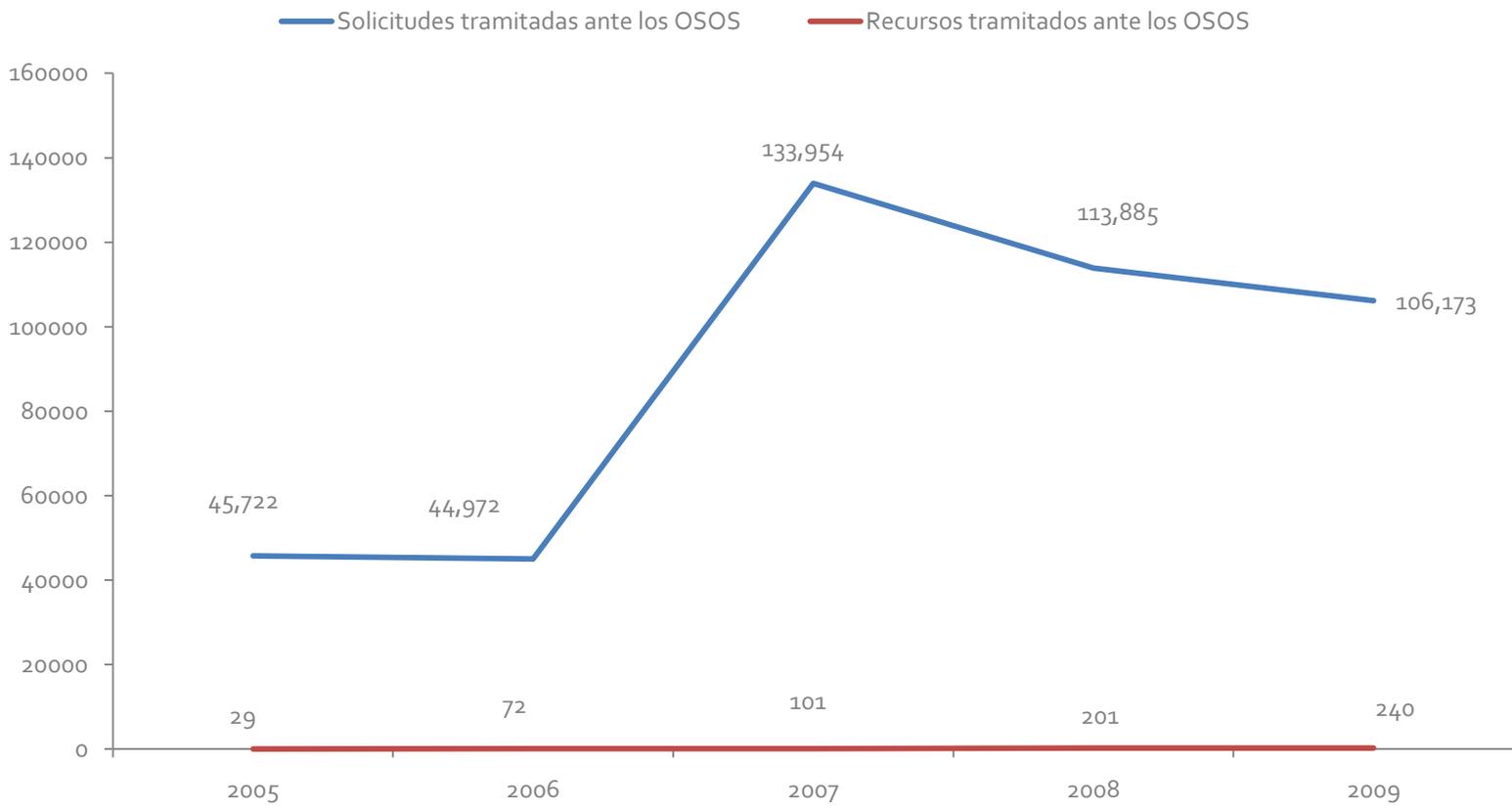


Año	Recursos tramitados ante el IFAI	Recursos tramitados ante los OSOS
2005	2,640	29
2006	3,533	72
2007	4,864	101
2008	6,053	201
2009	6,038	240

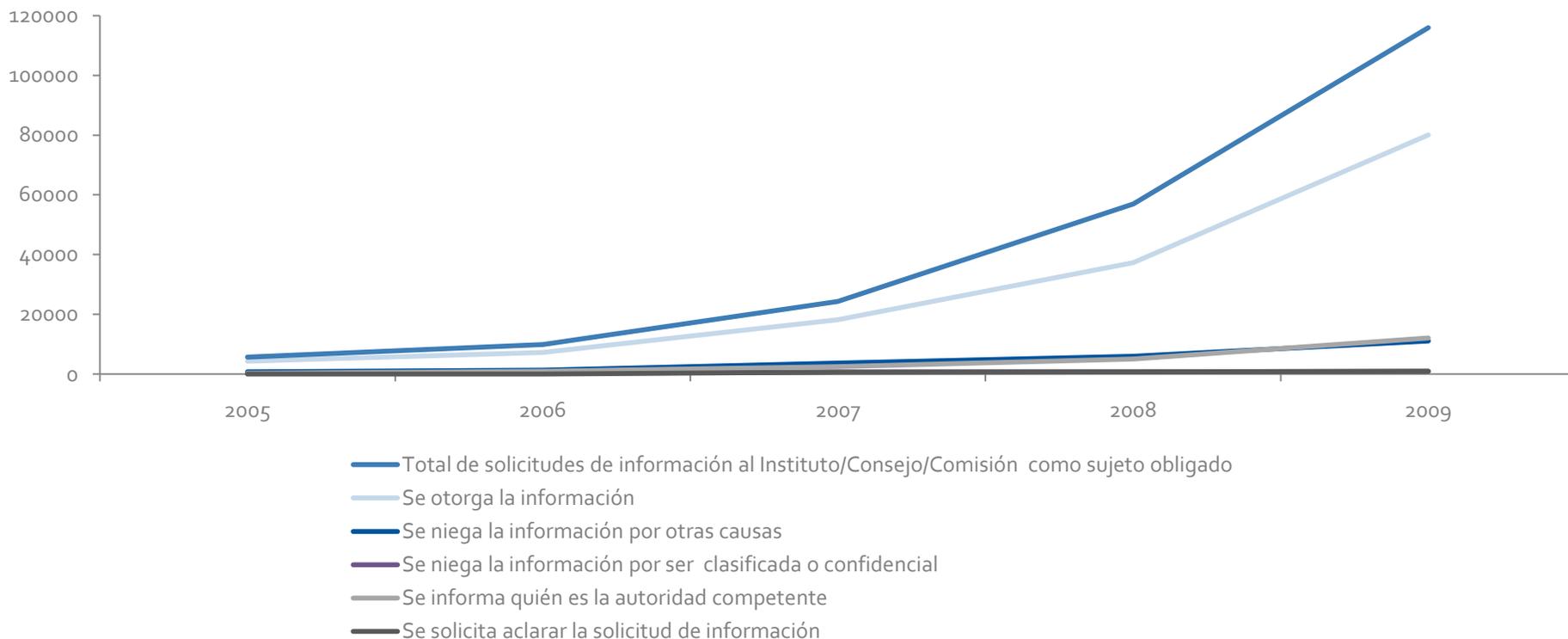
NÚMERO DE SOLICITUDES Y RECURSOS RECIBIDOS POR AÑO (IFAI)



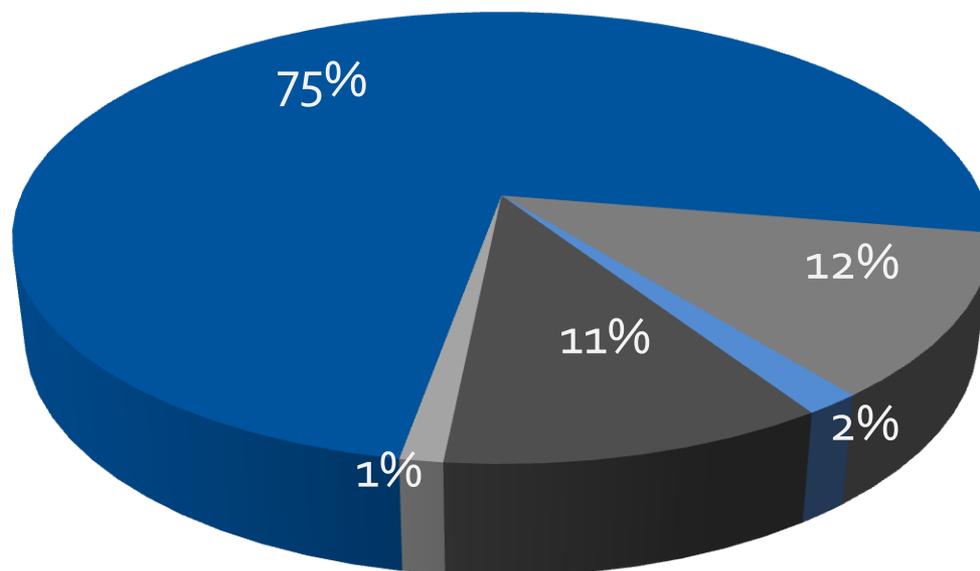
NÚMERO DE SOLICITUDES Y RECURSOS RECIBIDOS POR AÑO (OSOS)



SENTIDO DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE ACCESO PRESENTADAS ANTE LOS ÓRGANOS GARANTES (AGREGADO 2005-2009)

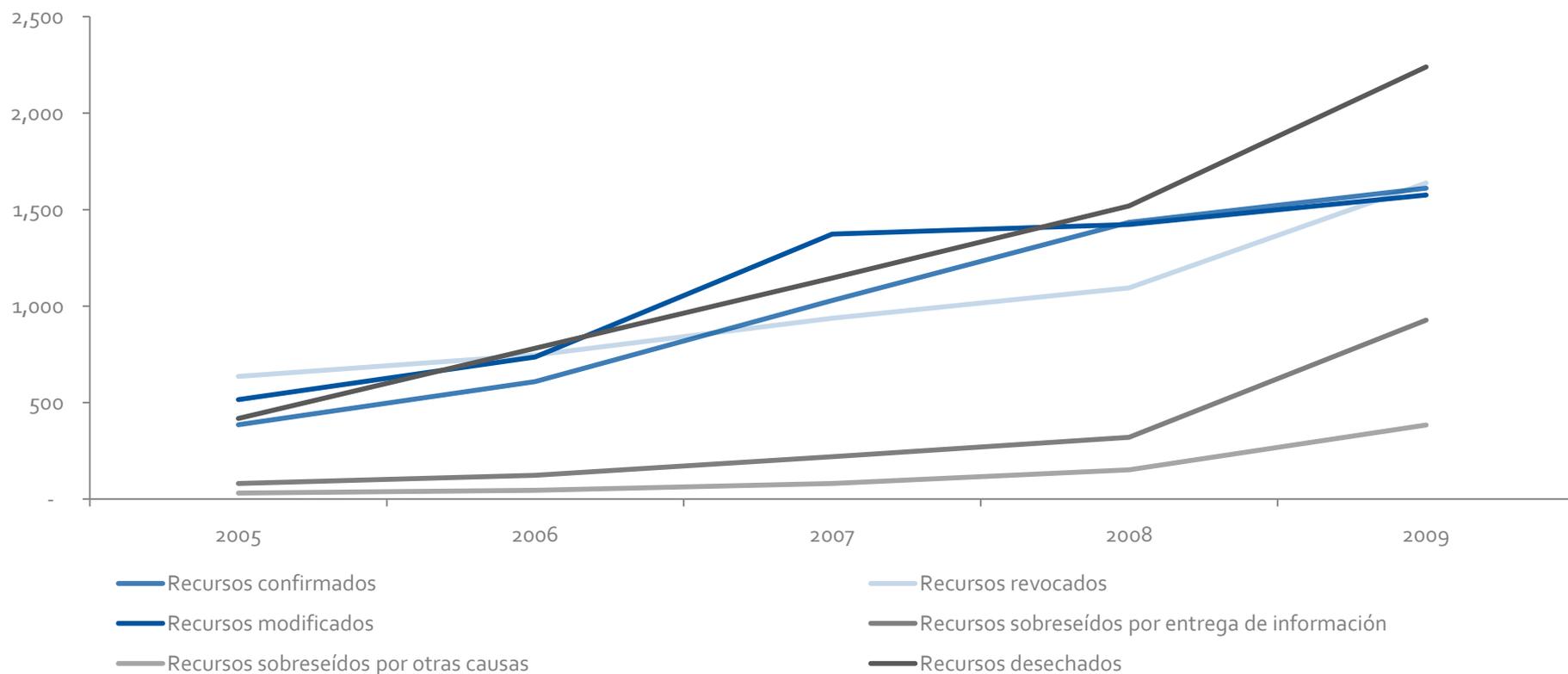


DISTRIBUCIÓN DEL SENTIDO DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE ACCESO PRESENTADAS ANTE LOS ÓRGANOS GARANTES (AGREGADO 2005-2009)

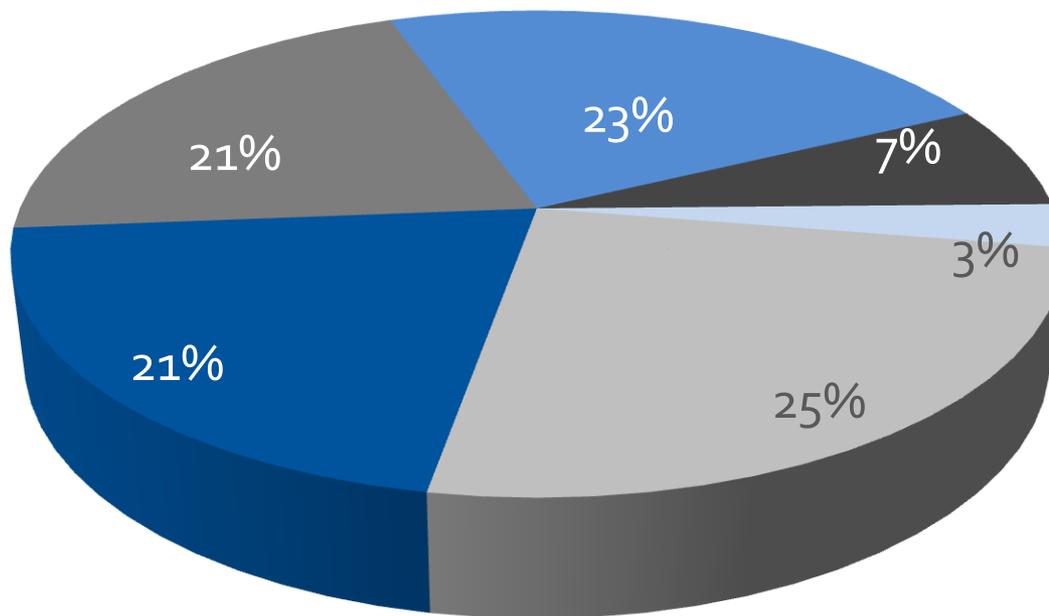


- Se otorga la información
 - Se niega la información por ser clasificada o confidencial
 - Se solicita aclarar la solicitud de información
- Se niega la información por otras causas
 - Se informa quién es la autoridad competente

SENTIDO DE LOS RECURSOS INTERPUESTOS PRESENTADOS ANTE LOS ÓRGANOS GARANTES (AGREGADO 2005-2009)



DISTRIBUCIÓN DEL SENTIDO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN PRESENTADOS ANTE LOS ÓRGANOS GARANTES (AGREGADO 2005-2009)



■ Recursos confirmados

■ Recursos modificados

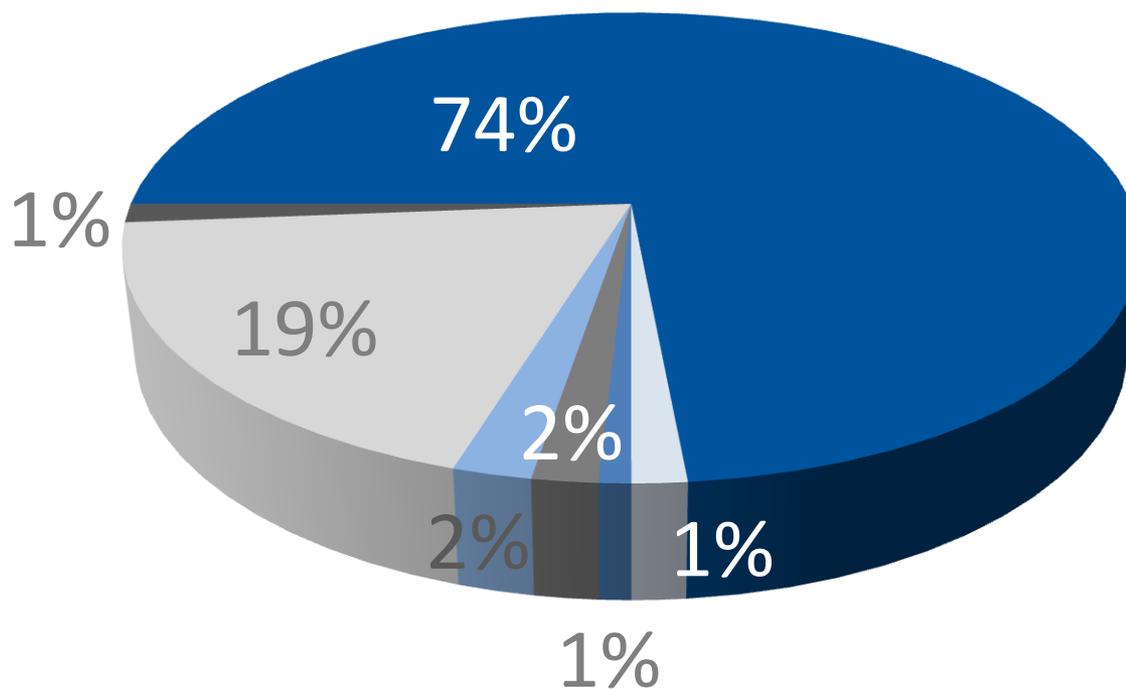
■ Recursos sobreseídos por otras causas

■ Recursos revocados

■ Recursos sobreseídos por entrega de información

■ Recursos desechados

DISTRIBUCIÓN DEL SENTIDO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN PRESENTADOS ANTE LOS ÓRGANOS GARANTES (AGREGADO 2005-2009)

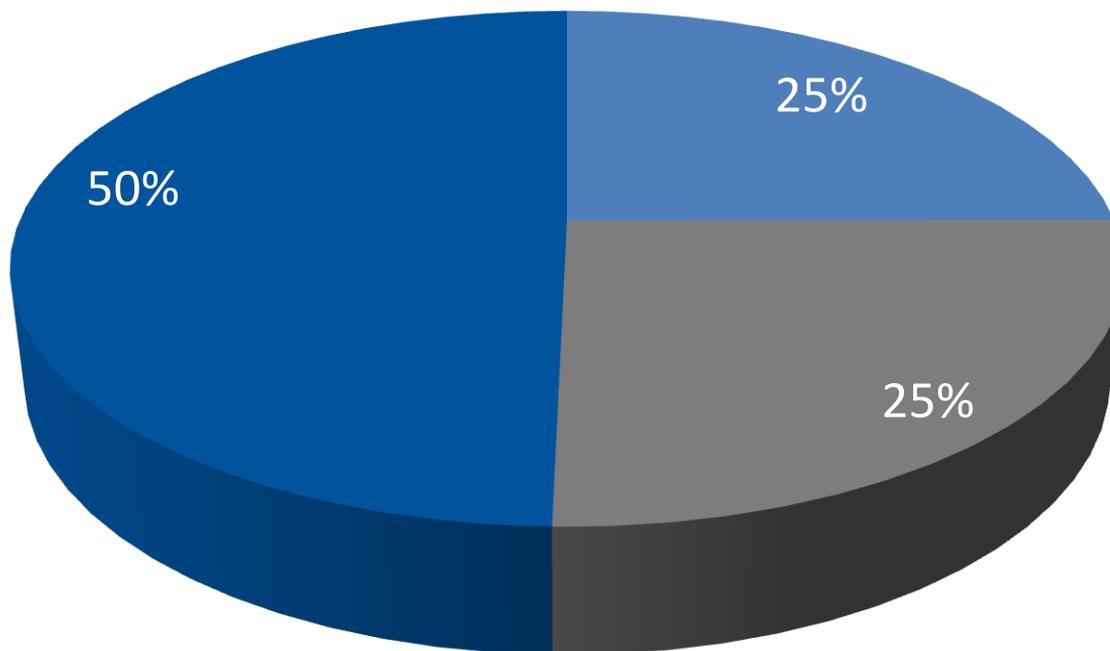


- Poder Ejecutivo
- Poder Legislativo
- Poder Judicial
- Órganos autónomos
- Órganos desconcentrados
- Autoridad municipal
- Otros sujetos obligados

DISTRIBUCIÓN DEL SENTIDO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN PRESENTADOS ANTE LOS ÓRGANOS GARANTES (AGREGADO 2005-2009)

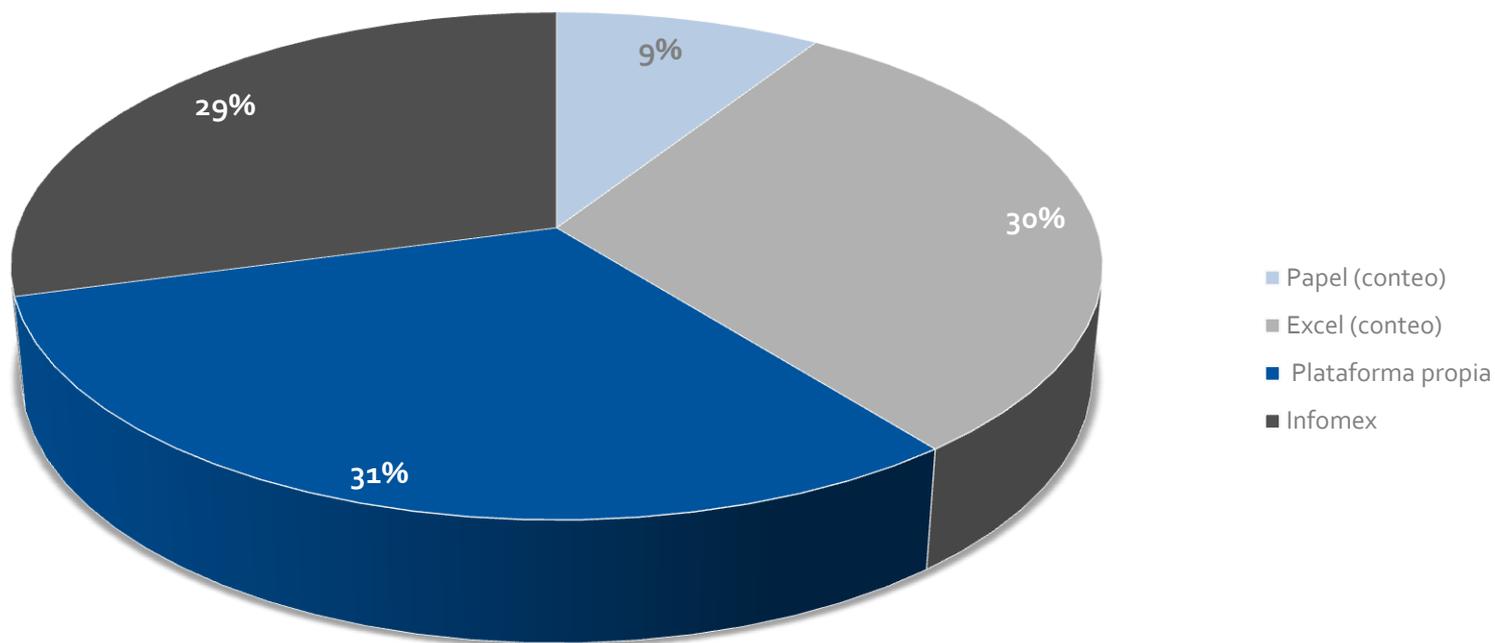
	Poder Ejecutivo		Poder Legislativo		Poder Judicial		Órganos autónomos		Órganos desconcentrados		Autoridad municipal		Otros sujetos obligados	
	Recursos	%	Recursos	%	Recursos	%	Recursos	%	Recursos	%	Recursos	%	Recursos	%
2005	2427	89.20%	22	0.81%	27	0.99%	34	1.25%	48	1.76%	150	5.51%	13	0.48%
2006	3871	78.15%	68	1.37%	58	1.17%	124	2.50%	80	1.62%	719	14.52%	33	0.67%
2007	5197	84.86%	54	0.88%	37	0.60%	60	0.98%	82	1.34%	641	10.47%	53	0.87%
2008	7179	78.54%	248	2.71%	80	0.88%	160	1.75%	149	1.63%	1185	12.96%	140	1.53%
2009	8198	60.24%	145	1.07%	111	0.82%	263	1.93%	412	3.03%	4251	31.24%	228	1.68%

SENTIDO DE AMPAROS INTERPUESTOS EN CONTRA DE RESOLUCIONES DE LOS INSTITUTOS EN EL PERIODO (2005-2009)



■ Se concede ■ Se niega ■ Sobreseimiento

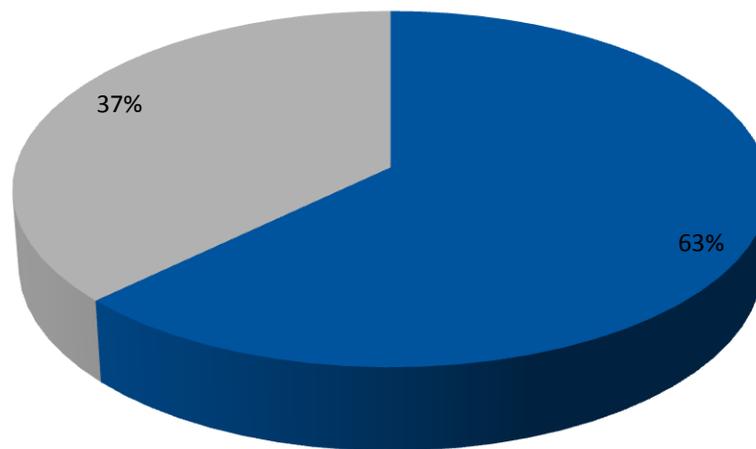
¿CÓMO HACEN LAS ESTADÍSTICAS?



85.03 % de los sujetos obligados entrevistados reporta tener estadísticas de su actividad.

¿PARA QUE LAS USAN?

- Se emplean para elaborar informes
- Se emplean para actividades o decisiones adicionales a la elaboración de informes



RECOMENDACIONES

- Para efectos de contar con un sistema de estadística resulta necesario contar con **sistemas de generación, mantenimiento y actualización, y uso de la información.**
 - La estadística debe de ser parte de la política de transparencia y rendición de cuentas que mejoren la calidad de la operación de los sujetos obligados.
 - No debe suponer una carga excesiva para los funcionarios.
 - La buenas prácticas indican que:
 - Para ser funcional se debe limitar la información que se recopila.
 - Se deben privilegiar medios electrónicos y automatizados.
 - Cada registro debe estar necesariamente relacionado con el número de expediente correspondiente.
 - Debe generar información segmentada por variables y tiempo – reportes mensuales y anuales mínimamente.
 - Debe de ser consultable por las áreas relevantes de cada sujeto obligado y por la ciudadanía en general.
 - Como insumo directo para la elaboración de informes (uso básico) y como herramienta para la toma de decisiones dentro de la institución (uso avanzado).
 - **Disponible en la página electrónica para garantizar la máxima publicidad.**



MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

UNIVERSIDAD
WELKICU DE IV



CONCLUSIONES

TABLA RESUMEN

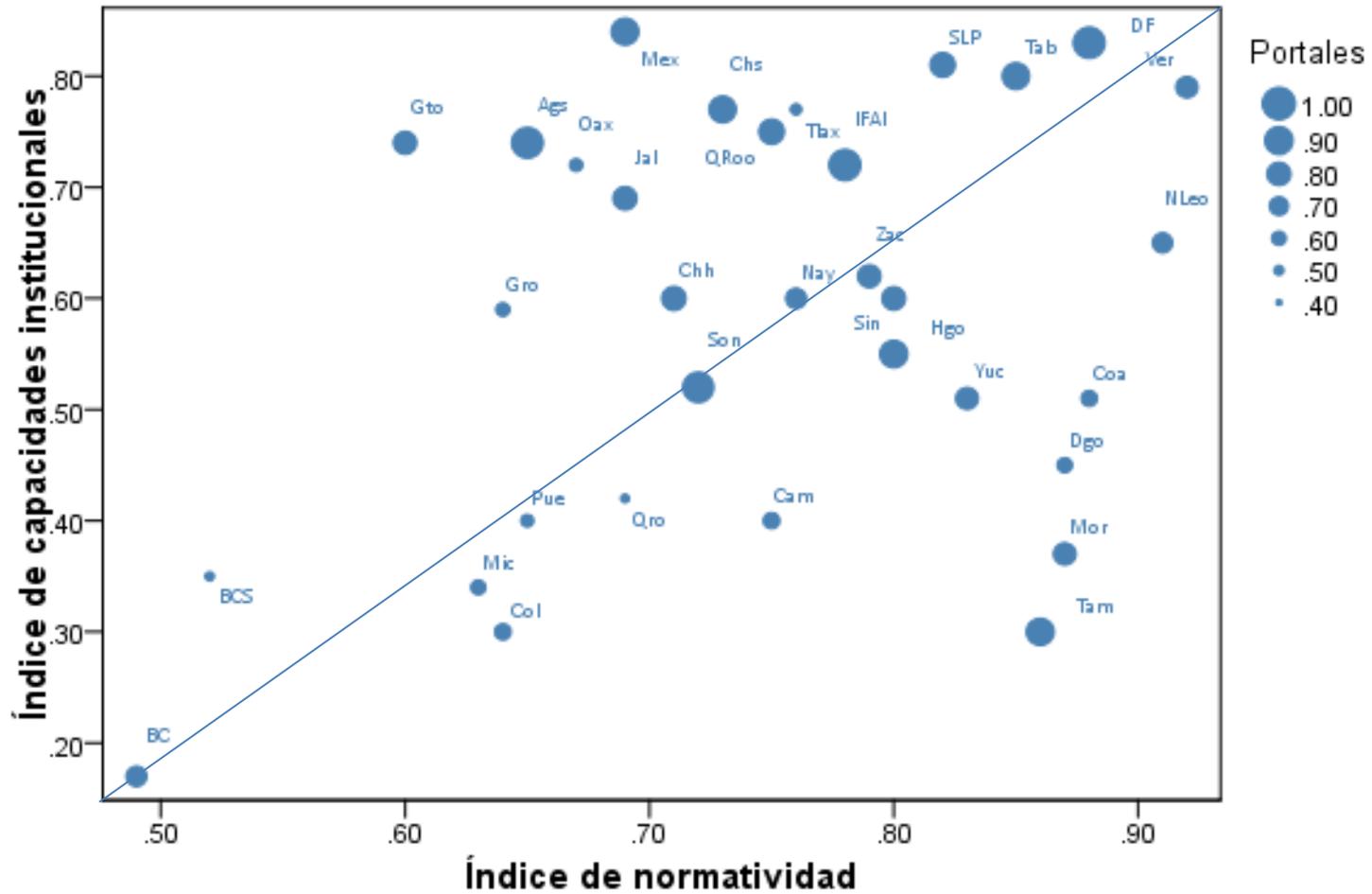
Entidad	Portales	Usuario simulado	Capacidades Institucionales	Nomatividad
Aguascalientes	0.972	0.841	0.721	0.673
Baja California	0.801	0.798	0.153	0.490
Baja California Sur	0.531	0.677	0.325	0.523
Campeche	0.806	0.856	0.403	0.802
Chiapas	0.897	0.964	0.734	0.733
Chihuahua	0.791	0.927	0.589	0.710
Coahuila	0.760	0.873	0.485	0.941
Colima	0.654	0.736	0.281	0.637
Distrito Federal	0.978	0.943	0.808	0.944
Durango	0.642	0.815	0.436	0.870
Estado de México	0.821	0.931	0.807	0.690
Guanajuato	0.885	0.981	0.721	0.600
Guerrero	0.619	0.829	0.573	0.639
Hidalgo	0.914	0.380	0.536	0.804
Jalisco	0.846	0.911	0.654	0.693
Michoacán	0.648	0.907	0.304	0.633
Morelos	0.794	0.878	0.351	0.867
Nayarit	0.774	0.779	0.581	0.756
Nuevo León	0.725	0.909	0.636	0.910
Oaxaca	0.579	0.802	0.676	0.799
Puebla	0.582	0.839	0.470	0.784
Querétaro	0.515	0.731	0.396	0.691
Quintana Roo	0.852	0.332	0.739	0.751
San Luis Potosí	0.791	0.873	0.791	0.820
Sinaloa	0.832	0.873	0.561	0.797
Sonora	0.956	0.858	0.482	0.722
Tabasco	0.882	0.864	0.789	0.845
Tamaulipas	0.883	0.923	0.284	0.861
Tlaxcala	0.606	0.572	0.761	0.760
Veracruz	0.774	0.901	0.790	0.926
Yucatán	0.793	0.865	0.561	0.873
Zacatecas	0.821	0.823	0.587	0.789
Federación	0.961	0.911	0.693	0.806

TABLAS RESUMEN

Portales	Posición portales	Posición usuario simulado	Posición capacidades institucionales	Posición normatividad
Aguascalientes	2	20	9	27
Baja California	16	26	33	33
Baja California Sur	32	30	29	32
Campeche	15	19	26	13
Chiapas	6	2	8	21
Chihuahua	19	5	15	23
Coahuila	23	13	22	2
Colima	25	28	32	29
Distrito Federal	1	3	1	1
Durango	27	24	25	6
Estado de México	14	4	2	26
Guanajuato	7	1	10	31
Guerrero	28	22	18	28
Hidalgo	5	32	21	12
Jalisco	11	7	13	24
Michoacán	26	10	30	30
Morelos	17	12	28	7
Nayarit	22	27	17	19
Nuevo León	24	9	14	4
Oaxaca	31	25	12	14
Puebla	30	21	24	17
Querétaro	33	29	27	25
Quintana Roo	10	33	7	20
San Luis Potosí	20	14	3	10
Sinaloa	12	15	19	15
Sonora	4	18	23	22
Tabasco	9	17	5	9
Tamaulipas	8	6	31	8
Tlaxcala	29	31	6	18
Veracruz	21	11	4	3
Yucatán	18	16	20	5
Zacatecas	13	23	16	16
Federación	3	8	11	11

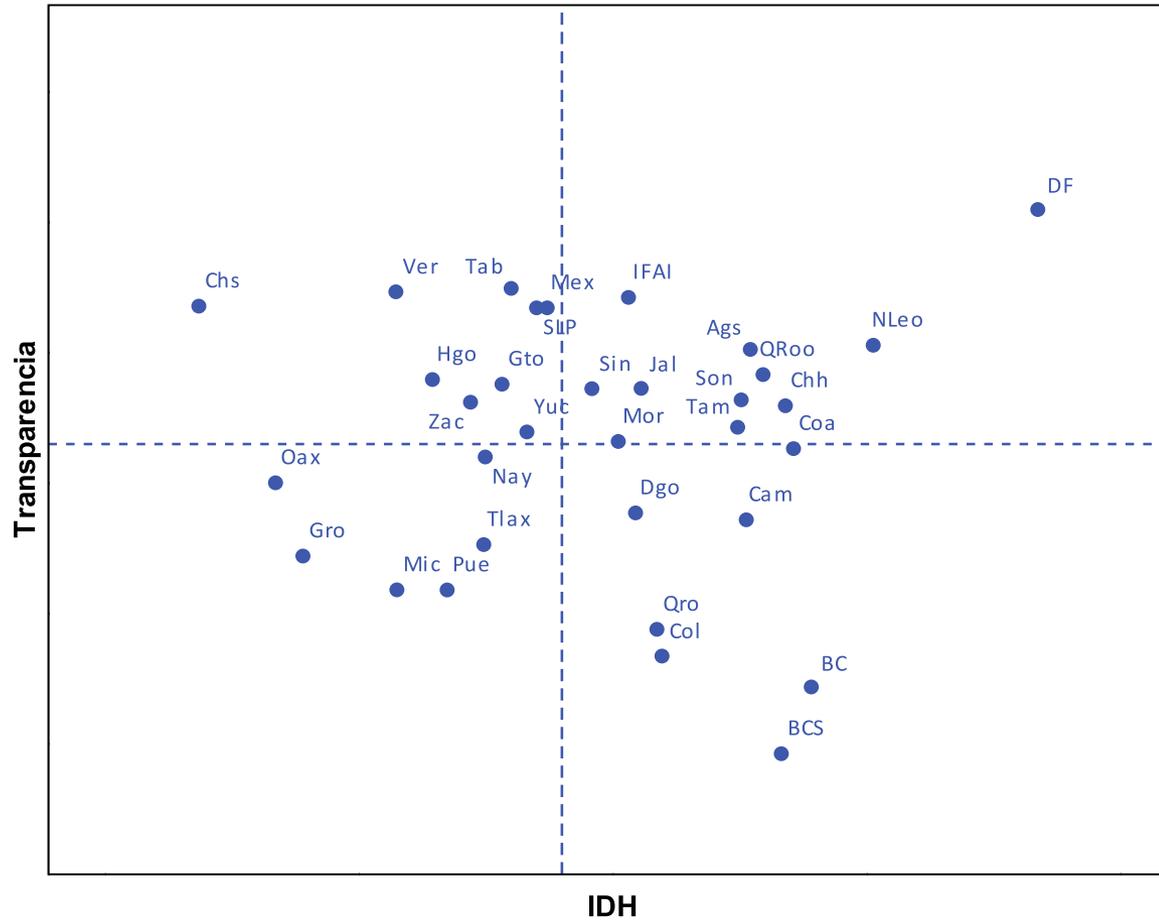
Posición	Portales	Usuario simulado	Capacidades Institucionales	Nomatividad
1	Distrito Federal	Guanajuato	Distrito Federal	Distrito Federal
2	Aguascalientes	Chiapas	Estado de México	Coahuila
3	Federación	Distrito Federal	San Luis Potosí	Veracruz
4	Sonora	Estado de México	Veracruz	Nuevo León
5	Hidalgo	Chihuahua	Tabasco	Yucatán
6	Chiapas	Tamaulipas	Tlaxcala	Durango
7	Guanajuato	Jalisco	Quintana Roo	Morelos
8	Tamaulipas	Federación	Chiapas	Tamaulipas
9	Tabasco	Nuevo León	Aguascalientes	Tabasco
10	Quintana Roo	Michoacán	Guanajuato	San Luis Potosí
11	Jalisco	Veracruz	Federación	Federación
12	Sinaloa	Morelos	Oaxaca	Hidalgo
13	Zacatecas	Coahuila	Jalisco	Campeche
14	Estado de México	San Luis Potosí	Nuevo León	Oaxaca
15	Campeche	Sinaloa	Chihuahua	Sinaloa
16	Baja California	Yucatán	Zacatecas	Zacatecas
17	Morelos	Tabasco	Nayarit	Puebla
18	Yucatán	Sonora	Guerrero	Tlaxcala
19	Chihuahua	Campeche	Sinaloa	Nayarit
20	San Luis Potosí	Aguascalientes	Yucatán	Quintana Roo
21	Veracruz	Puebla	Hidalgo	Chiapas
22	Nayarit	Guerrero	Coahuila	Sonora
23	Coahuila	Zacatecas	Sonora	Chihuahua
24	Nuevo León	Durango	Puebla	Jalisco
25	Colima	Oaxaca	Durango	Querétaro
26	Michoacán	Baja California	Campeche	Estado de México
27	Durango	Nayarit	Querétaro	Aguascalientes
28	Guerrero	Colima	Morelos	Guerrero
29	Tlaxcala	Querétaro	Baja California Sur	Colima
30	Puebla	Baja California Sur	Michoacán	Michoacán
31	Oaxaca	Tlaxcala	Tamaulipas	Guanajuato
32	Baja California Sur	Hidalgo	Colima	Baja California Sur
33	Querétaro	Quintana Roo	Baja California	Baja California

CORRELACIONES PORTALES

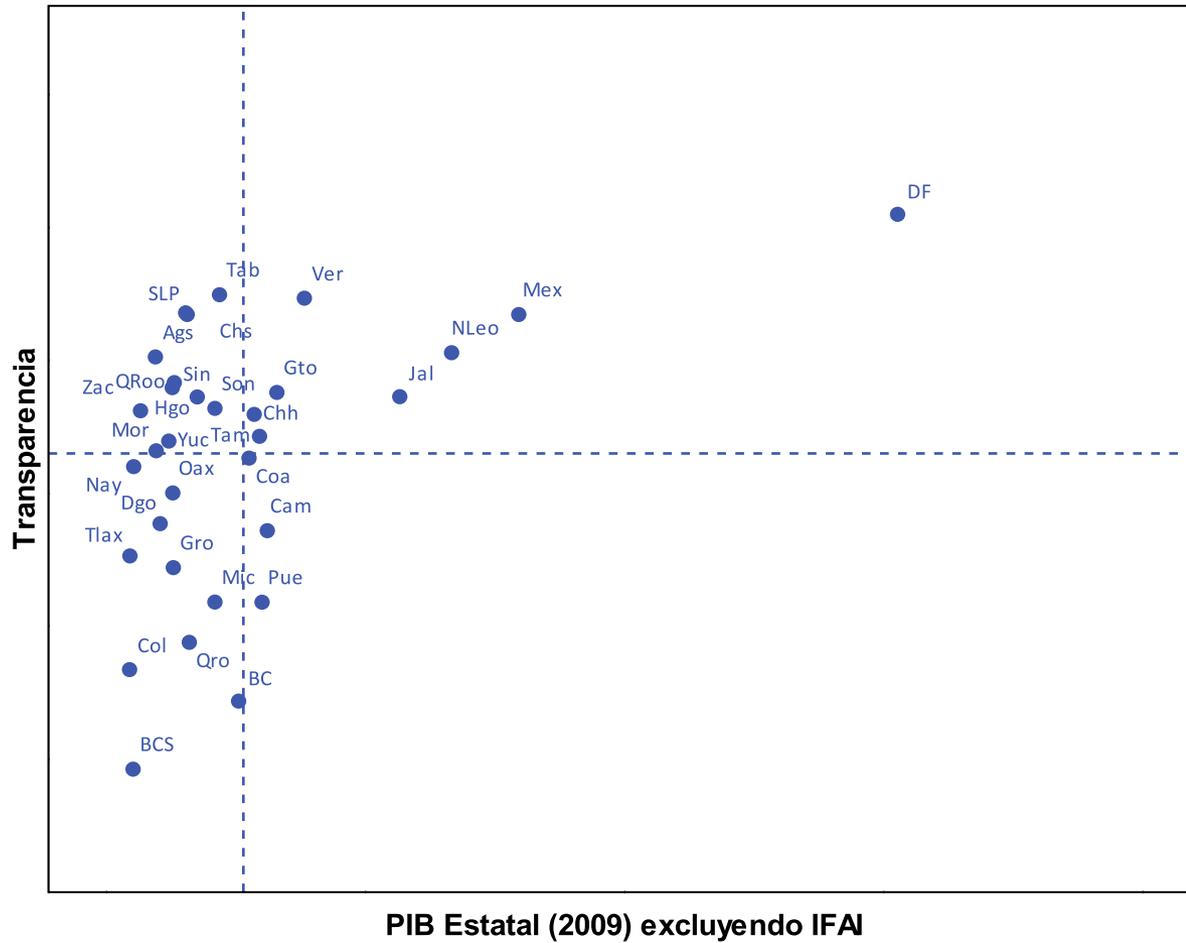


CORRELACIONES

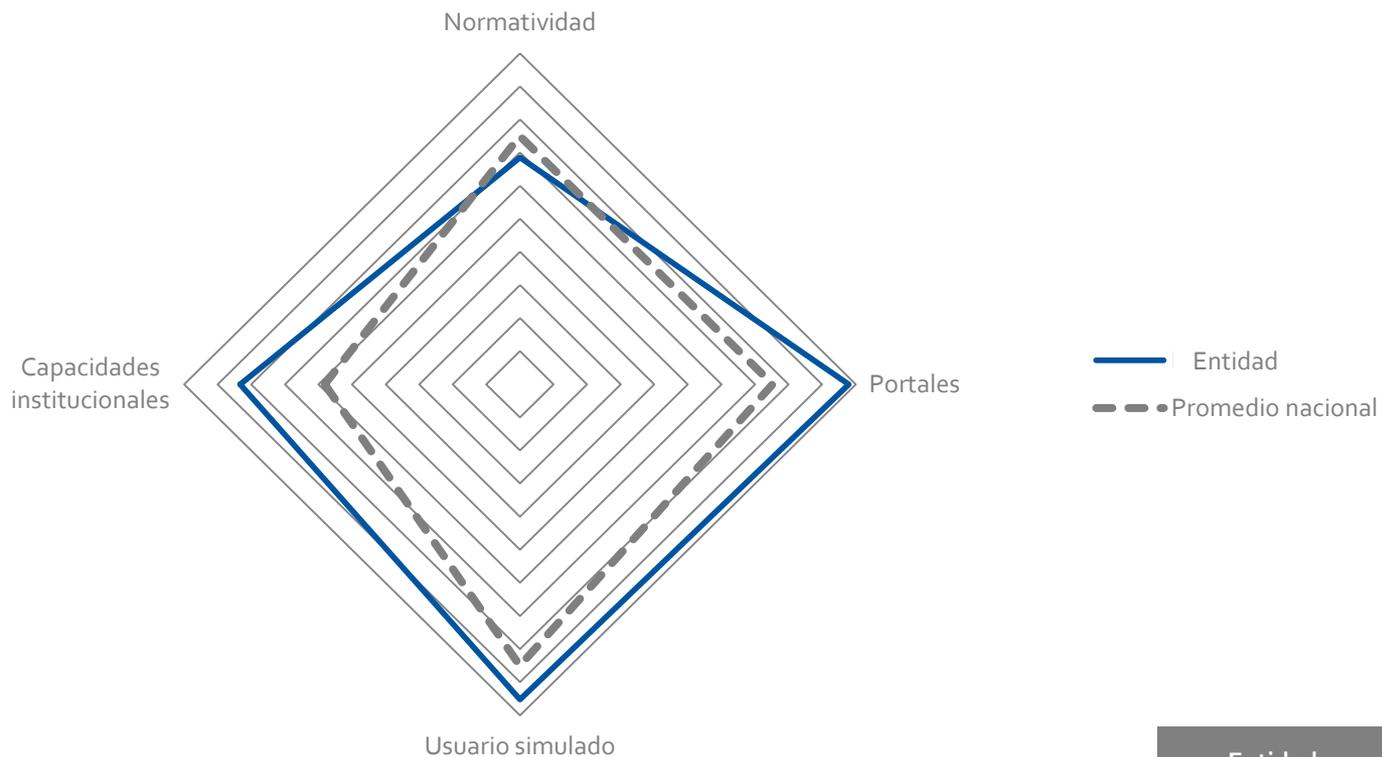
ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO



CORRELACIONES PIBE



GRÁFICA DE RADAR



	Entidad	Promedio nacional
Normatividad	0.88	0.75
Portales	0.98	0.75
Usuario simulado	0.95	0.85
Capacidades institucionales	0.83	0.58

CONCLUSIONES

- El sistema de transparencia existe y funciona
- Sin embargo, existen tres grandes desafíos:
 - Reducir las asimetrías
 - Fortalecer la oferta:
 - Mejorar significativamente la calidad de la información
 - Construir una visión pro activa de la transparencia
 - Fortalecer la demanda
 - Promover el ejercicio del derecho de acceso
 - Facilitar los mecanismos de acceso
 - Vincular la transparencia con el resto de componentes de la rendición de cuentas

ASIMETRÍAS

- Las asimetrías no se explican sólo por:
 - Características estructurales de los estados, ni por cargas de trabajo.
 - Correlaciones
 - IDH
 - PIBE
 - Población
 - Presupuesto del órgano garante
 - Núm. de sujetos obligados
 - Entre dimensiones
 - » Calif de portales contra portales en normatividad
 - » Índice de calidad institucional vs. Segmento institucional normativa

ASIMETRÍAS

- Existen otras variables que deben considerarse como:
 - Eficiencia en el uso de los recursos
 - Diseño organizacional y capacidades administrativas
 - Sistema de incentivos
 - Maduración del sistema de transparencia
- No hay receta mágica

CALIDAD DE LA INFORMACIÓN

- El problema más serio se relaciona con la calidad de la información.
 - El usuario no tiene mecanismos para verificarla o son muy costosos
 - No existe ninguna consecuencia efectiva por la mala calidad de la información que se proporciona
- Esto apunta a un problema estructural del uso de la información en el Estado mexicano y se requiere
 - Fortalecer institucional OG y unidades de acceso
 - Políticas deliberadas para asegurar calidad de la información
 - Uso de instrumentos como los indicadores de gestión podrían ayudar a revertir esta situación
 - Ejercicio activo de promoción del uso del derecho

CALIDAD DE LA INFORMACIÓN

- Es necesario construir una transparencia pro activa, y no reactiva.
 - Hoy en día los portales son depositarios de información requerida por ley, medianamente organizados.
 - En este nuevo modelo el portal se constituye en la principal ventana de comunicación entre el gobierno y la población.
 - El portal también es una herramienta para la gestión de la información dentro de los gobiernos.
 - Las unidades de enlace no son oficinas de trámite, sino una interfase entre el usuario y la información.

EJERCICIO DEL DERECHO

- La demanda actual es baja:
 - Poca conocimiento de la existencia de los mecanismos para ejercer el derecho
 - Dificultades prácticas en la obtención de información
 - Desconocimiento de la utilidad de la información.
- Lo anterior puede deberse a varios factores:
 - Estructurales
 - Mecanismos insuficientes o ineficaces de promoción
- Hoy la transparencia no está ligada a la rendición de cuentas